

Posudek vedoucí diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Bc. Daniel Dřimal**
Název práce: **Učební úlohy v učebnicích anglického jazyka**
Vedoucí práce: Doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 115
Počet stránek příloh: 10
Počet titulů v seznamu literatury: přiměřeně DP

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

	X		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	X		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		X	
--	--	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Celkové hodnocení práce:

Volba tématu a typ diplomové práce

Daniel Dřímál zvolil téma, které je blízké jeho studijnímu i profesnímu zaměření (učitel angličtiny na střední škole). Zaměření na učebnice AJ, konkrétněji učební úlohy v nich, je zaměření vhodné také z hlediska stoupající významnosti výuky cizího jazyku a z hlediska reality výuky, kde se ve výuce využívají nejrůznější učebnice s různorodým učebním potenciálem. Autor zvolil typ teoreticko-empirické práce, kde jako těžiště určil část teoretickou.

Komentáře k teoretické části:

- Struktura textu je poměrně přehledná: učebnice – učební úlohy – jazykové dovednosti – jazyk. K úvaze je však linka výkladu v některých kapitolách: např. zařazení části o modernizaci vzdělávacích obsahů není dostatečně provázáno s problematikou učebnic, obdobně text o trestech a odměnách s problematikou funkcí učebních úloh (s.17) atp. Předpokládám, že by lince výkladu napomohl vyjasněnější vztah mezi teoretickou a empirickou částí.
- Výklad také kolísá v lince obecně didaktická – speciálně didaktická rovina. Např. podkapitola o integrovaných učebních úlohách je podána obecně, úlohy hrové jsou pak vedeny k výuce angličtiny, individuální strategie jsou pojednány jen obecně atp.
- Autor by čtenářům usnadnil vhléd do problematiky, kdyby jasněji vysvětloval, proč výklad vede tím kterým směrem, např. vysvětlil, proč se detailněji věnuje (v obecné rovině) nadaným žákům, jak souvisí kapitola Jazykové dovednosti s předchozím textem atp.
- Kapitoly Jazykové dovednosti a Jazyk jsou detailně rozpracovány, vzhledem k tématu by však podle mého názoru **měly být vedeny konzistentně k problematice učebnic a učebních úloh v učebnicích**. (Zde je text zaměřen komplexně k výuce, příp. k výuce, kde se formují jazykové dovednosti).
- Formální aspekty: V textu se občas objevují drobné prohřešky – chybějící stránka citace, u odkazu na zdroj otazník (s.13). Velmi neobvyklé je zařazení seznamu zdrojů pod teoretickou část, nikoliv na závěr DP.

Komentáře k empirické části:

- Jak již jsem psala, text teoreticko-empirické DP je disproporční: velký prostor je věnován teoretické části, empirická část je spíše sondou týkající se kvantitativních poměrů učebních úloh. Autor tuto disproporci nijak nezdůvodňuje: z mého hlediska – hlediska vedoucí práce - však chci vyjádřit politování, že empirické šetření bylo takto skromné.
- Problém nevidím ve výběru učebnic pro analýzu (celkem tři), spíše v popisu empirického šetření, v hloubce analýzy a možných interpretací. Stálo by za to přesněji (promyšleněji) zformulovat cíl celého empirického šetření (s. 114), skutečně zjištěné informace interpretovat (podkapitola na s. 117 se jmenuje Zjištěná data a jejich interpretace, ale autor přeskakuje ihned k závěrům (v podstatě spíše ke shrnutí). V závěrech se očekává, že jejich formulace je i formou vztažena k cíli (autor jej formuloval ve formě tří otázek).

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Zkuste zformulovat nejdůležitější teoretická východiska pro vaše empirické šetření.
- Čím by mohla být inspirativní klasifikace učebních úloh D.Tollingerové pro učební úlohy v učebnicích AJ?

Závěr posouzení diplomové práce:

Z konzultací s Danielem Dřímalem vím, že jej téma výuky AJ velmi zajímá, práci se pečlivě věnoval. V předchozím textu jsem označila některé problémy, které podle mého názoru má text jeho diplomové práce. Předpokládám však, že práce na diplomovém úkolu formovalo pro autora určitou zkušenost, kterou může zúročit i ve své praxi.

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**

Datum: 5.1.2017

podpis: doc.PhDr.Hana Kasíková,CSc.