

## Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta: Daniel Dřímál  
Název práce: Učební úlohy v učebnicích anglického jazyka  
Vedoucí práce: H. Kasíková  
Oponent práce: J. Valenta

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 121 + 10 přílohy  
Počet titulů v seznamu literatury: 38

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X	X		
---	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X	X	
--	---	---	--

### Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

	X		
--	---	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

	X		
--	---	--	--

~~Využití výzkumných empirických metod~~

--	--	--	--

~~Využití nevýzkumných praktických zkušeností~~

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X	X	
--	---	---	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Klady, nedostatky, celkové hodnocení práce:

Daniel Dřímál zpracoval celkem rozsáhlý kompilovaný text týkající se učebních úloh v učebnicích angličtiny. Přináší řadu informací vztažných k tématu a v tom je jeho odborný vklad ocenění hodný.

Jako oponent jsem si samozřejmě všiml i míst diskutabilních. Projdu-li se nyní textem jako především čtenář, mám následující poznámky:

- V úvodní části bych uvítal konsistentně podanou formulaci cíle/cílů celé práce – větší konkrétnost by též rozhodně nebyla na škodu. Vypadá to, že taková formulace cíle se objevuje až na konci, na s. 120: „Cílem diplomové práce bylo zjistit, jaké typy úloh se v učebnicích anglického jazyka vyskytují a kterou oblast jazyka či jazykových dovedností rozvíjejí.“ Ale přesto je věc poněkud zmatečná. Tato věta se vyskytuje u závěrů z výzkumu, ačkoliv je vztažena k celé práci, kterou výzkum ale spíše jen doplňuje ...
- s. 12-16 – Místy vidím drobné formulační problémy či nezkontrolovaný text: „Pro současný stav je patrný mj. rozšiřující se záběr **na** tuto problematiku ...“; „Výzkumy **v** problematice učebnic v posledních ...“; „Význam pojmu učební úloha bude v této práci **e** poměrně široký ...“.
- s. 13 – „...zejména v její univerzálnosti, polyfunkčnosti a nezávislosti na dalších zdrojích.“ (Knecht) – chybí paginace.
- Opakovaně narážím na následující problém: Některé nadpisy jsou menšími, některé většími typy písma, přičemž hledat v tom znak hierarchizace (vzájemné nadřazenosti/podřazenosti) částí textů se mi ne vždy daří najít. Např. „Stanovení cíle úlohy“ (s. 23) velkými, „Instrukce k řešení úlohy a její formulace...“ (s. 25) malými.
- V části o učebních úlohách by bylo dobré čtenáře upozornit, zda výklad bude obecný či aplikovaný. Zdá se, že text kombinuje obé, ale klíč toho kombinování je spíše náhodný.
- s. 28 – Část jednájící o cestě od behaviorismu ke kognitivismu, když už se do toho autor pustil, by stála za důkladnější analýzu (co si třeba počíst se sociálním kognitivismem (a jeho edukační dimenzi) A. Bandury přiřazovaným k tzv. neobehaviorismu?
- s. 48 – Část „Odpovědi“ – nevidím logickou souvislost tohoto tématu a sub-části této části (podle velikosti typů nadpisů), která je nazvána: Strategie, jak postupovat při samostatném ústním projevu a dialogu.
- s. 72 – Podobně zde: nadpis „Jazykové cíle v oblasti čtení“ se ve struktuře textu „tváří“ jako pojmenování typu učební úlohy. Nikde tu totiž nevidím zmínku, že se přechází od popisů typů úloh (náhle) k cílům. Nebo se mýlím? Jde o učební úlohu? (podobně v části textu u psaní atd.).

Jakkoliv trvám na výše uvedeném pochvalném vyjádření, přesto poznamenávám, že vidím jistý problém v koncepci práce. Potlačení vlastního empirického šetření ve prospěch kompilace z cizích textů omezilo (na konci vlastně jen naznačenou) možnost důkladněji prověřit to, co by mohlo být napraveno a podat i konkrétní návrhy, jak to udělat.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- s. 10 – „Rád bych touto prací přispěl do diskuse o obsahové analýze učebnic angličtiny...“ Znamená to, že taková diskuse probíhá? A dovíme se o ní něco??
- s. 45 – Co se tady míní „komunikací ve třídě“? Míní se učební úloha?
- V části o jazyce se ale výklady o učebních úlohách značně šetří ... (kromě subkapitoly o výslovnosti). Proč?
- s. 114 – Otázky pro výzkum: „Která jazyková dovednost dostává největší prostor?“ Míní se v učebnicích? Nebo přímo v učebních úlohách?
- Mohl by autor ještě ukázat konkrétní příklad identifikace významových jednotek? Jak např. dospěl konkrétně k závěru, že právě „tato“ (kterákoliv) úloha je zaměřena na funkci jazyka? Příklad(y)?

Doporučení k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

14. I. 2017

Josef Valenta