

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Věnceslava Koubová	Oponent: Mgr. Milena Peterříková
Název závěrečné práce: Předškolní speciálně pedagogická péče v oblasti pověřené obce Roudnice n.L.	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

1. Práce vycházela z vlastní zkušenosti a autorka se pokusila prožité zážitky dát do kontextu se zásadami managementu, využila teorie k popsaní praktických zkušeností.
2. Téma konfliktu a komunikačních problémů je v současné době, která je jednoznačně orientovaná na výkon, velmi aktuální. Autorka si dala práci s jeho zpracováním.
3. V práci je popsáno, jak je možné spolupracovat s pediatry, což je poměrně průlomová záležitost, z vlastní zkušenosti vím, že ne vždy jsou ochotni pracovníci rezortu zdravotnictví spolupracovat se školstvím.
4. Nástroje výzkumu jsou vhodné, dotazníky dobře a komplexně sestaveny, výzkum je přehledně a jasně zpracován.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

1. Podle mého názoru by práce měla jasněji formulovat, jak konkrétně ji může využít manažer ve školství. V práci samotné je to zmíněno, avšak je velká škoda, že v závěru není zpracováno toto téma více rozpracováno. Práce sice obsahuje 4 body, které mají sloužit jako vodítko pro zájemce, ale obávám se, že tyto body jsou příliš konkrétní a vztahují se k regionální problematice.
2. Na stránce 18 bych si dovolila polemizovat s názorem, že cituji: *integrace bude prospěšná pro znevýhodněné děti i jejich spolužáky, kteří se tak učí přirozenou cestou toleranci*. Zásadně zastávám stanovisko, že děti či žáci se SVP nemají být předmětem altruismu či učení se tolerance ze strany zdravých jedinců. Jsou jen jiní, ale je otázka do jaké míry potřebují toleranci a co vlastně tímto pojmem míníme.
3. Práce má drobné chyby-překlepy v textu (str. 7, chybí čárka před slovem tvarem slova který, str. 12 še dětí, namísto šest, chybně napsaný titul PaedDr....), v textu je jedna řádka navíc. Práce obsahuje parazitní slůvko „nám“.
4. Práce působí poněkud nesourodě co se týče cílů a závěrů práce.
5. Práce obsahuje ilustrační fotografie, což shledávám pro práci tohoto druhu jako nevhodné. Pokud už zařazovat fotografie, pak jako přílohy, ale i tak je to, domnívám se, pro vědeckou práci nepatřičné.

Práci k obhajobě

doporučuji s výhradami

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaké doporučení byste dala ředitelkám MtŠ při procesu nastavování spolupráce rezortu školství a rezortu zdravotnictví?
2. K čemu konkrétně by mohla Vaši práci využít ředitelka kterékoli mateřské školy v republice?

V _____ dne

Jméno a příjmení

podpis