

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**Typ diplomové práce** („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

**Typ posudku** („posudek vedoucího práce“ nebo „posudek oponenta“): vedoucí práce

**Autor/ka práce** : Petra ČECHOVÁ

**Název práce**: Migrační trendy v oblasti ruského Dálného východu

**Autor/ka posudku** : Lucie Gladišová

Pracoviště: IPS

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce má logickou, přehlednou strukturu, adekvátní a dobře aplikovanou metodu zpracování podkladů užívanou běžně na IPS, cíle (klíčové otázky, hypotéza) odpovídají projektu a jsou dostatečně vysvětleny v úvodu textu a zodpovězeny a potvrzeny v závěru.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Text je psán svižně, čtivě, ale zároveň na odborné úrovni. Oceňuji zpracování i primárních informačních zdrojů jako jsou různé demografické/populační přehledy, vhodně okomentované. Z textu je zcela zřejmé, že

studentka nastudovala důkladně řadu materiálů, správně rozumí obsahu, výborně fakta skládá a komponuje do textu, trefně hodnotí. Též se mi líbí kontinuita studijního procesu – způsob, jakým odkazuje v úvodu na bakalářskou práci, ke zdánlivě odlišnému tématu, stejně jako nástin témat, kterými by se případně chtěla zabývat v budoucnu.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce je v textu a zároveň v příloze doplněna zajímavými tabulkami a mapami – text jimi pravděpodobně zčásti nabývá na rozsahu, nicméně s ohledem na celkovou podobu a vyznění práce to nepovažuji za fatální nedostatek. Některé kapitoly by bylo možné členit pro lepší přehlednost více. V části popisující současný motivační přistěhovalecký program ruské vlády téměř chybí odkazy, není zcela zřejmé, z čeho autorka vychází. Na druhou stranu na ostatních místech textu je poznámkový aparát velice rozsáhlý a precizně zpracovaný. Pravděpodobně následkem urychleného dokončování práce jsou v textu patrné drobné gramatické nepřesnosti.

4. SHRNUTÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Celková podoba hodnocené práce i její obsah, stejně jako mé osobní zkušenosti s Petrou Čechovou z mého kurzu, mě vedou k jednoznačnému doporučení práce k obhajobě. Hodnotím ji jako výbornou.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Vysvětlete blíže současný motivační přistěhovalecký program ruské vlády, jeho cíle i dosavadní průběh a výsledky, a uveďte, z jakých zdrojů zejména vycházíte.
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: .....

Podpis: .....