



Posudek oponenta diplomové práce

Příjmení a jméno:	SEIDL Tomáš
Studijní obor:	
Název práce:	Proces integrace marginálního území do regionálního systému – příklad Vojenského újezdu Boletice
Počet stran textu:	119

Hodnocení

Formulace cílů	<u>přesná a konkrétní</u>	částečně nejasná	nejasná nebo nekonkrétní	
Cíle diplomové práce jsou v obecné rovině formulovány jako analýza potenciálu zvoleného regionu, posouzení jeho perifernosti resp. marginality především ve vztahu k sousedním obcím regionu. Analyzovány jsou však i záměry regionálního rozvoje v různých úrovních veřejné správy. Vzhledem k rozsahu diplomové práce jsou cíle přehledně formulovány ve formě výzkumných otázek. Vzhledem k formulaci otázek bych považoval za vhodnější jiné seskupení otázek, neboť otázku č. 2 považuji za nadřazenou ostatním.				
Náročnost cílů	<u>vysoká</u>	průměrná	nízká	
Autor si klade náročné cíle nejen svým rozsahem, ale i obsahem. Velký rozsah práce je dán již svým zadáním – integrace zkoumaného území do regionálního systému. Autor musí nejen zhodnotit samotný region vojenského újezdu, ale i jeho zázemí resp. okolní obce. Ač diplomant vysvětluje své záměry s vymezením zkoumaného území, je otázkou, zda-li pouze sousední obce zkoumaného vojenského újezdu lze považovat za regionální systém. Náročnost obsahová je dána volbou vojenského újezdu jako zájmového území, neboť v průběhu uplynulého období se významně měnila legislativa ve vztahu k vojenským územím. Navíc i vztah různých hierarchických úrovní veřejné správy je často velmi rozdílný. Vzhledem k náročnosti stanovených cílů bych očekával jejich větší přehlednost, což se podařilo až u formulace výzkumných otázek.				
Splnění cílů	<u>výborné</u>	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Domnívám se, že stanovené cíle byly splněny. To potvrzují shrnutí v závěrečných kapitolách diplomové práce i samotný závěr diplomové práce. Splnění cílů lze vidět jak v rovině teoretické, tedy nalezením přístupu k hodnocení marginálních území, tak i v rovině praktické, tedy zpracování konkrétní rozvojové strategie Vojenského újezdu Boletice.				
Práce s literaturou	<u>výborná</u>	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující

Práce autora s literaturou je na vysoké úrovni. Podařilo se mu využít jak literaturu metodickou – obecně k periferním, marginálním územím, k otázkám regionálního rozvoje, tak i literaturu a zdroje informací k samotné problematice vojenských újezdů. Především získání těchto zdrojů informací je potřebné velmi ocenit, neboť informace vojenského charakteru nebývají často veřejně dostupné. Drobnou připomínku mám k chybějící bibliografické citaci děl Baxa (2006), Ženíšková (2006).

Metodická úroveň	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
-------------------------	----------------	-------------	-------	--------------

Kvalita metodické úrovně diplomové práce je dána kombinací extenzivního a intenzivního výzkumu. Zatímco extenzivní výzkum směřuje k hledání pravidelností, charakteristik vojenských újezdů, intenzivní výzkum hledá výjimečnou pozici Vojenského újezdu Boletice. V rámci extenzivního výzkumu vnitřní polarizace prostoru byla využita převzatá metodika syntetických ukazatelů (demograficko-strukturální index, index polohové exponovanosti). Velmi cennou částí práce jsou výsledky intenzivního výzkumu, který byl zaměřen na analýzu současných trendů vývoje obcí sousedících s vojenským újezdem a proveden formou expertních rozhovorů se starosty dotčených obcí, pracovníky odborů městských a krajských úřadů, ministerstev a Správy NP a CHKO Šumava. Pozitivem je návaznost na výzkum veřejného mínění obyvatel újezdu, který byl zpracován v rámci dřívější bakalářské práce diplomanta. Výsledky intenzivního výzkumu jsou podrobně vyhodnoceny. Přínosem zmíněných postupů je mimo jiné i kategorizace zkoumaných obcí.

Obsahová úroveň	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
------------------------	----------------	-------------	-------	--------------

Po stránce obsahové je práce na vysokém úrovni. Snahou diplomanta bylo komplexní postižení problematiky vojenských újezdů. Autor pracuje s velkým množstvím různorodých informací a dokumentů, snaží se je utřídit, analyzovat, srovnávat a zhodnocovat v doporučeních pro zkoumaný region. Drobnou výtkou je rozsah prezentovaných informací, až detailní vysvětlování teoretických věcí, které odvádějí čtenáře od jádra věci na úkor přehlednosti práce. Je to však pochopitelné z pohledu jednoho z praktických cílů práce, kterým je návrh strategie pro potřeby destinačního managementu a rozvoje zájmového území. V tomto případě je potřebné vedle konkrétního řešení problému i vysvětlování použité terminologie, v diplomové práci toto mohlo být zestručněno.

Připomínku mám k prezentované SWOT analýze v části vymezení zájmového území. Především se mi jedná o vztah mezi částí SW analýzy a OT analýzy, kde chybí souvislost prezentovaných závěrů.

Formální úroveň	výborná	velmi dobrá	Dobrá	Nevyhovující
------------------------	----------------	-------------	-------	--------------

Formální stránka práce je opět kvalitní. Vzhledem k velkému rozsahu práce je počet připomínek zanedbatelný. Snad lze zmínit kvalitu obrázků č. 4 a 5, u obr. č. 4 je neúplná legenda, obr. č. 5 je hůře čitelný. Rovněž použití pojmu „terciární“ je nepřesné (s. 24, 96, 118). Nejednotné je označení příloh (fotopřílohy).

Významná pozitiva	Významných pozitiv má diplomová práce několik. Obecně se jedná o metodický přístup ke specifickým územím, jako jsou vojenské újezdy. Práce do hloubky analyzuje zdroje informací o těchto územích, protichůdné názory na možný rozvoj území zástupci různých úrovní veřejné správy. Pozitivem je i zpracování přehledné analýzy Vojenského území Boletice, a především vlastní „Návrh strategie pro potřeby destinačního managementu a rozvoje zájmového území“ včetně hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.
--------------------------	--

Zjištěné nedostatky	zanedbatelné	méně podstatné	podstatné
----------------------------	---------------------	----------------	-----------

Otázky do diskuse	- Jaké jsou perspektivy dalšího rozvoje Vojenského újezdu Boletice? - Jaké má autor návrhy na řešení rozporných přístupů resp. názorů různých úrovní veřejné správy na možný rozvoj vojenských újezdů, jak by se měl hledat konsensus v přístupech politiků na lokální, regionální
--------------------------	---

	resp. celostátní (evropské) úrovni?
--	-------------------------------------

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	doporučuji	nedoporučuji	
Návrh celkového hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře

Datum: 26.5. 2008

Oponent: PaedDr. Jaroslav Dokoupil, Ph.D.

Podpis:

