

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Martin Půlpán
Téma diplomové práce: Péče řádného hospodáře
Rozsah: 59 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 1.9.2009

Předmětem posouzení je diplomová práce, která je věnována problematice péče řádného hospodáře. V odborné literatuře je danému tématu sice věnována náležitá pozornost, téma však pro svou šíři nelze považovat za zpracované vyčerpávajícím způsobem.

Diplomant se nejprve věnuje pojmu náležitá péče, který ve vztahu k členům orgánů kapitálových společností pojem péče řádného hospodáře předcházela. Pojem péče řádného hospodáře pak podrobuje zkoumání nejen z hlediska historického, ale i z pohledu zahraničních právních úprav (USA, Velká Británie). Diplomant vymezuje okruhy adresátů této povinnosti, rozebírá, co je jejím obsahem, podrobněji se věnuje podnikatelskému úsudku. Neopomíná ani povinnost loajality. Práci uzavírá výčtem důsledků plynoucích z porušení péče řádného hospodáře.

Práce je členěna logicky a přehledně. Jednotlivé kapitoly na sebe věcně navazují. Nejprve diplomant seznamuje čtenáře s názory, které již k dané dílčí otázce byly vysloveny, či si všímá, jak je k takové otázce přistupováno v zahraničí nebo jaký postoj k ní zaujmají české či zahraniční soudy. Jednotlivé kapitoly pak diplomant uzavírá zhodnocením předestřené odborné diskuse, přičemž většinou formuluje i vlastní stanovisko k ní. Pokud jde o nadpisy kapitol, nesourodě působí, že v případě USA diplomant příslušné oddíly práce označuje nadpisem Spojené státy americké a v případě České republiky pouze ČR.

Práce není popisná, ani čistě kompilační. Z práce je zjevné, že diplomant do zkoumané problematiky pronikl.

Diplomantem používaná argumentace je korektní, přiměřeně podrobná a reflektující názory odborných veličin. V případě první kapitoly věnované pojmu náležitá péče je na škodu, že názory významných českých komercionalistů, které v této kapitole diplomant čtenáři přibližuje, nejsou lépe roztříděny. Ve stávající podobě se tato pasáž diplomové práce tak jeví trochu nesrozumitelnou, resp. nepřehlednou.

Literatura je reprezentativní a zahrnuje i několik zahraničních titulů, které diplomant v práci hojně cituje. Lze konstatovat, že práce s literaturou je v zásadě precizní. Poznámkový aparát je rozsáhlý (184 poznámek pod čarou) a je plně funkční. Diplomant cituje vesměs způsobem ve vědecké práci obvyklým, u poznámky č. 6 však pochybuji o správnosti uvedeného pramene. U poznámky č. 10 chybí u citovaného článku údaj o autorovi.

Stylistická úroveň práce je velmi dobrá, kvalita vyjadřování rovněž. Práce je celkem čtivá. Bohužel práce vykazuje četné formální vady. Poznámky pod čarou nejsou formulovány jako věty - nejsou ukončeny tečkou. V případě soudních rozhodnutí je v poznámce pod čarou uváděna pouze samotná značka, aniž jsou soudní rozhodnutí citována způsobem obvyklým v odborném textu, tj. uvedením soudu, o jehož rozhodnutí jde, dnem, kdy rozhodnutí bylo učiněno a vlastní spisovou značkou, včetně zkratky sp. zn., příp. údajem, jakým způsobem bylo rozhodnutí publikováno.

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantovi k zamyšlení následující otázky:

Na str. 20 diplomant řadí do čtvrté zvláštní skupiny povinností členů orgánů kapitálových společností povinnost respektovat pokyny udílené v rámci koncernu, aniž toto své tvrzení dále rozvádí či odůvodňuje. Prosím o vysvětlení tohoto postoje.

Pokud jde o vztah povinnosti loajality a povinnosti péče řádného hospodáře, prosím, aby se diplomant zamyslel nad tím, zda lze hovořit o povinnosti loajality bez povinnosti péče řádného hospodáře (např. v případě společníků).

Hodnocení diplomové práce lze uzavřít konstatováním, že po obsahové a formální stránce diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené. Práce je plně způsobilá k ústní obhajobě, k níž ji doporučuji připustit. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.

V Praze dne 22. září 2009

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce