

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Karel Kutálek
Téma práce:	Zapsané partnerství a jeho možné majetkové důsledky
Rozsah práce:	51 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	2. 9. 2009

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální. Důvodem je skutečnost, že právní úprava této problematiky obsažená ve zvláštním zákoně je relativně nová a byla předmětem široké diskuse odborné, laické i politické. Téma je navíc zaměřeno na jednu z otázek, které vyvolávaly největší pozornost.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantem zvoleného tématu vyžaduje znalost institutu registrovaného partnerství, jakož i otázek s tím souvisejících. Této problematice byla, zejména v posledních pěti letech, věnována značná pozornost. Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomant tyto teoretické otázky dostatečně osvojil a zda je jeho práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 5 včetně úvodu a obsahu). Dále práce obsahuje seznam použitých pramenů a literatury, summary a klíčová slova. V úvodu si autor vytyčuje cíle práce (*„práce si klade za cíl podívat se na tuto problematiku hlouběji nejen z pozice otázek odkud, jak a proč registrované partnerství do ČR vlastně přišlo“*). Zároveň autor zdůrazňuje, že *„se v práci záměrně nevěnuji pouze majetkovým důsledkům vyplývajícím z uzavření, případně zániku registrovaného partnerství, nýbrž i samotnému institutu registrovaného partnerství, jakož i homosexualitě (...)“*. Proti tomu nelze nic namítat, neboť při rozboru právní problematiky mezilidských vztahů (ať už jakýchkoliv) nemůže a nemá zůstat stranou sociální realita, s níž je právní úprava poměřována. Pokud má ovšem práce název „zapsané partnerství a jeho možné majetkové důsledky“, měla by tato problematika tvořit těžiště celé práce. Jestliže však má práce 51 stran vlastního textu a část věnovaná majetkovým vztahům má pouze 7 stran, tj. cca 14% rozsahu práce, nelze v žádném případě tuto část považovat za těžiště práce. Autorovi je tudíž třeba vytknout, že název práce neodpovídá jejímu obsahu. Vhodnější by byl např. název „Homosexualita a právní úprava soužití osob stejného pohlaví“ (nebo alespoň prostě „Soužití osob stejného pohlaví“) – takovýto název již vystihuje nejen právní, ale i mimoprávní problematiku zpracovávaného tématu, a pak by *snad* bylo na místě podrobně pojednat také o tom, že *„diferenciace vnitřního genitálu nastává ve 2. a 3. měsíci těhotenství, zevní genitál se diferencuje okolo 3. a 4. měsíce.“* (Sic!)

Jinak je práce vystavěna v logické návaznosti a její systematika je zdařilá. Po historickém exkurzu následuje pohled na vybrané zahraniční úpravy (což lze hodnotit kladně) a na to navazuje další kapitola, pojednávající o této problematice a o její právní úpravě v ČR.

V závěru práce autor přehledně shrnuje a hodnotí své poznatky.

4. Vyjádření k práci

Vzhledem k výše uvedenému lze práci hodnotit jako průměrnou diplomovou práci, obsahující drobné nedostatky, zejména stylistického rázu. Nejde však o vady natolik zásadní, aby bylo možno konstatovat, že práce nesplňuje požadavky kladené na tento druh prací. Proto lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, obsahuje však vytýkané nedostatky. Především vzhledem k nedostatečnému zpracování tématu, které by mělo být těžištěm celé práce, je třeba navrhnout snížený stupeň hodnocení.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce je hlubší pohled na problematiku registrovaného partnerství. Autor tento cíl splnil, byť s uvedenými výhradami. Autor měl – vzhledem k zadání – zpracovat hlubší pohled především na majetkové důsledky registrovaného partnerství, což neučinil.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury právnické, nýbrž i literatury neprávnické a také při sepsání vlastního textu práce.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše. Nelze než opakovat zásadní výhradu, že název práce neodpovídá jejímu obsahu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autor pracoval s více jak třiceti odbornými publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru. K tomu je nutno připočítat množství materiálů z internetu. To je vzhledem k požadavkům na práci tohoto druhu více než postačující.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor zvolené téma diplomové práce zpracoval jen okrajově, vedle celé řady témat, které sice s problematikou souvisejí, ovšem neměly tvořit těžiště celé práce. Kladně lze hodnotit především exkurz do zahraničních právních úprav. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpá sice nedostatečně, avšak podařilo se mu vyvážit tento nedostatek jinak zdařilou celkovou koncepcí práce, takže práce může být k obhajobě připuštěna, avšak se sníženým stupněm hodnocení.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy či tabulky (což je vzhledem k danému tématu pochopitelné). Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práci tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je

	<p>průměrná, obsahující drobné chyby. Po stránce stylistické lze autorovi vytknout užívání některých nevhodných, příliš hovorových slovních spojení (klišé): Tak již na str. 3 je třeba podotknout, že práce se na nic „nedívá“ protože nemá oči. Diplomovou práci netřeba okrašlovat beletristickými metaforami – registrované partnerství k nám „nepřišlo“, nemá totiž nožičky (!). Místo toho mohl autor věnovat větší pozornost zvláštnímu skloňování číslovky „oba“ (nikoliv „oběmi“ variantami“, nýbrž „oběma variantami“. Není mi jasné, proč je v nadpisu „Seznam pramenů a Literatury“ uvedeno velké „L“, stejně jako „Zákony a Judikatura“ je uvedeno velké „J“.</p>
--	---

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě práce autor zodpoví otázku, zda je ze systematického hlediska vhodnější úpravu soužití osob stejného pohlaví pojmout do navrhovaného kodexu soukromého práva, nebo ji ponechat mimo připravovanou kodifikaci ve zvláštním zákoně.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, i přes uvedené výhrady, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Dobře.

V Praze dne 4. září 2009

JUDr. Diána Frintová, Ph.D.
oponent diplomové práce