

Posudek vedoucího diplomové práce

Alice Futterová: Právní úprava ochrany rostlinstva a živočišstva

Datum uzavření rukopisu: 24.1.2017

Diplomantka se v hodnocené diplomové práci o rozsahu 98 stran (plus povinné přílohy vyžadované Opatřením děkana PFUK pro tvorbu diplomových prací) zaměřila na téma z oblasti zvláštní části práva životního prostředí, a sice na právní úpravu ochrany rostlinstva a živočišstva. Jedná se spíše o středně náročné téma, kde je nutné se vyrovnat s nutností nastudovat vedle pramenů českého, evropského a mezinárodního práva a české doktrinární literatury i určité přírodovědné znalosti. Na druhou stranu, k tématu existuje řada odborné literatury, tudíž z ní autorka mohla čerpat (což učinila, viz značný počet citací v poznámkách pod čarou). V práci, zejména v jejích závěrech však zaujala i své vlastní postoje a prezentovala vlastní názory.

Z odborného i společenského hlediska jde o téma závažné, ohrožení biodiverzity je ostatně jedním z hlavních environmentálních globálních problémů současnosti. Tomuto problému se věnuje řada mezinárodních úmluv, což autorka ve své diplomové práci reflektuje v kapitole 2. Zvolené téma je vzhledem k obsahu aktuální, jak věcně (invazní nepůvodní druhy, využívání genetických zdrojů), tak právně. To se projevuje v současné době především na úrovni evropského unijního práva (diplomantka zpracovala aktuální vývoj v oblasti unijního práva v kapitole 3.). Zejména za tuto kapitolu zasluhuje pochvalu.

Samotný text diplomové práce je rozdělen vedle předmluvy do pěti kapitol včetně úvodu a závěru, které jsou dále vnitřně členěny až do tří úrovní. Autorka zvolila metodu deskripce a analýzy. V závěru (str. 91 a násl.) pak autorka provádí celkové shrnutí po jednotlivých kapitolách, přičemž se pokouší i o vlastní kritické názory. Škoda že některé pasáže závěrů nejsou více podloženy odbornou argumentací (čtenář je nucen u některých závěrů nalistovávat příslušné pasáže v jednotlivých kapitolách). Některé závěry (od str.95) naopak předchozím rozbořem nejsou podloženy.

Diplomantka prokázala schopnost nastudovat prameny a odbornou literaturu, vybrat z nich to podstatné a provést samostatně deskripci a analýzu, v závěru pak i určité srovnání. Práce má bohužel dosti popisný charakter, ale jako dvě hlavní výtky uvádím povrchnost zpracování, autorka nešla zejména v české úpravě vůbec do hloubky, a za druhé, některým tématům se autorka nepochopitelně vyhnula. Příkladem je absence hlubšího rozboru klíčové části zvláštní druhové ochrany v zákoně č.114/1992 Sb., a sice § 56. V textu mi chybí rovněž práce se soudní judikaturou.

Formální stránka diplomové práce je spíše průměrná. Autorka uvedla všechny povinné přílohy vyžadované příslušným opatřením děkana PFUK k tvorbě kvalifikačních prací. Nelze však neupozornit na formální chyby v citaci některých použitých zdrojů či nedbalé provedení jazykových korektur.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:

Diplomová práce přes výše uvedené připomínky splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na PFUK jak po formální tak po obsahové stránce, proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **dobře, případně i velmi dobře.**

V rámci obhajoby by se mohla autorka věnovat následujícím problémům:

- 1) Kterými formami lze udělit výjimku ze základních ochranných podmínek zvláštní druhové ochrany podle § 56 zákona č.114/1992 Sb.?
- 2) Které hlavní body nařízení EU o prevenci a regulaci invazních nepůvodních druhů bude potřeba adaptovat v rámci českého právního řádu? Které české zákony bude nutné v tomto směru změnit? Máte ponětí o tom, v jaké fázi se nachází připravovaný návrh Ministerstva životního prostředí?

V Praze dne 1. února 2017

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
vedoucí diplomové práce