

Posudek diplomové práce Jana Sedláka: „Dřeviny zámeckých parků okresu Plzeň-jih“

V předložené diplomové práci autor shrnuje výsledky svého dendrologického průzkumu 8 zámeckých parků okresu Plzeň-jih, prováděného v terénu v letech 2006-2008. Snahou studenta bylo provést kompletní inventarizaci a charakteristiku dřevin parků a zhodnotit a popsat současný stav těchto sledovaných objektů v souvislosti s jejich historií.

Diplomová práce Jana Sedláka obsahuje 116 stran textu, 18 stran příloh a 15 příložených, volných mapových listů, celý text spolu s obrazovým a tabulkovým doprovodem příloh je čtenářům k dispozici v digitální podobě ve formátu pdf na ve výtisku vloženém CD. Úvodní, obecná část, obsahující mj. abstrakt, úvod, metodiku práce a charakteristiku oblasti, doplněna 2 upravenými převzatými mapami a 3 tabulkami, seznamuje s přírodními poměry zájmové oblasti a s metodikou vlastní práce. Stěžejní částí práce je Seznam zjištěných taxonů dřevin a Charakteristika jednotlivých zámeckých parků, přinášející výsledky vlastního terénního průzkumu a z různých vhodně volených, diplomantovi dostupných zdrojů shromážděná data a jejich zhodnocení. Následuje závěr, v němž autor výstižně shrnuje a hodnotí své snahy, přínos výsledků práce a jejich využitelnost pro budoucí úpravy objektů, osvětovou a vzdělávací činnost v oblasti turistiky a školství (instalace informačních tabulí a sestavování dalších informačních materiálů). Práce je zakončena seznamem použité literatury, čítajícím 47 titulů a 10 internetových odkazů. V přílohách jsou 2 tabulky shrnující dendrologickou hodnotu jednotlivých sledovaných parků a jejich současný stav, 14 z literatury nebo z netu převzatých ilustračních obrázků a fotografií, 29 kvalitně zhotovených a vhodně zvolených vlastních fotografií. K práci jsou zvlášť na celkem 15 listech přiloženy autorem zhotovené mapy/plány všech 8 studovaných parků v měřítcích 1:500 a 1:1000, na nichž je názorněna poloha všech zaznamenaných jedinců dřevin s označením taxonu.

Hodnocení práce dle základních kritérií:

- (a) Kvantita i kvalita sběru dat je na dobré úrovni, o čemž svědčí zaznamenání 176 mnohdy obtížně determinovatelných taxonů dřevin, zakreslení a spočítání jednotlivých jedinců a u významnějších exemplářů (ca 60) změření jejich rozměrů.
- (b) Metodický přístup při práci byl v rámci časových možností a odborných znalostí studenta vhodně volený, směřující také k využití jeho geografických znalostí a dovedností.
- (c) Interpretace zjištěných výsledků, jejich dokumentace v mapových přílohách a shromáždění dostupných literárních údajů je plně postačující pro splnění vymezených cílů práce.
- (d) Prezentační prostředky (tabulky, fotografie a zejména mapy) jsou vhodně volené, v postačujícím množství a graficky na velmi vysoké úrovni.

Po dobu studia se diplomant vyznačoval intenzivním zájmem, pracovitostí, důkladností a iniciativou. Plně podporuji úmysl autora shromážděné výsledky této práce po jejich úpravách a doplňcích publikovat v podobě propagačních, osvětových a didaktických materiálů.

Kladem práce je, že diplomant rozlišoval/determinoval i některé dosti kritické taxony, jako např. *Cotoneaster* (4 taxony) a *Spiraea* (6). Diskutabilní otázkou je, zdali lze mluvit o introdukci *Spiraea salicifolia* (str 60) u nás, neboť v jižních Čechách snad může být původní. Pozoruhodné je, že nebyl zaznamenán výskyt obzvlášť v poslední době velmi často vysazované *Spiraea x billardii*, v literatuře velmi často zaměňované se *S. salicifolia*. Obdobně je nejasné psát o introdukci *Viburnum lantana*, která je u nás snad původní na již. Moravě a severozápadních Čechách. Poněkud neobvyklé je, že byly zjištěny pouze dva druhy rodu *Crataegus*, a to základní (*C. laevigata*, *C. monogyna*); v důsledku intenzivní hybridizace se zpravidla mnohem častěji vyskytují kříženci, i mnohonásobní, než „čisté“ druhy. Na str. 80 je zmíněn pravděpodobný výskyt křížence *Pinus mugo x rotundata* i s jeho dosti zevrubnou charakteristikou, tento taxon (*P. x pseudopumilio*) se v přírodě poměrně často vyskytuje a občas bývá i pěstován. Taxon by měl být doplněn do seznamů zjištěných dřevin.

K práci mám pouze následující drobné připomínky, mnohé víceméně jen technického rázu, tyto formální nedostatky jsou poznamenány přímo do textu a při obhajobě práce nebudou zmiňovány.

Nesprávná je zmínka o „domácích dřevinách“ na str. 96 - *Robinia pseudacacia* není naše domácí, ale severoamerická; obdobná chyba je na str. 9 - *Juniperus sabina* nepochází z Ameriky, jak je na tomto místě uváděno.

Na několika málo místech textu by bylo po technické, formální stránce vhodné za interpunkcemi doplnit mezery nebo naopak je vypustit (str. 17, 23, 54, 111, 111, 112, ...). „“ je vhodné psát až za závorku citovaného literárního zdroje (str. 4, 9, 17, 18). Ve jménech kříženců je po formální stránce „x“ lépe nepsat kurzívou (str. 44, 49, 50, 60, 83, 84).

Chybí ve psaní vědeckých jmen je jen naprosté minimum, např. *Carpinus* *Betulus* (str. 71), *pinophyta* (str. 13) a rybíz alpský – správně alpský (str. 81).

Nedostatky menšího rázu jsou také na několika málo místech v používání morfologické terminologie („strakaté větve“, lépe skvrnité, apod. ... str. 24, osa listů, má být lístku – lépe při bázi střední žilky lístků, formulace „nasazen na kmeni“ nebo „zapěstovaný na kmeni“ je v odborném textu nejasná, nevhodná a nepřijatelná, str. 42, 92, 105). Lépe je psát stromovitý nebo stromovitého vzrůstu či habitu, než „stromový“ (str. 75, 80, 81). Na str. 43 je u charakteristiky listů u *Crataegus* „zpeřené 3-9laločné“ lépe uvést „zpeřené“, na str. 37 u *Aesculus* je chybně listy „dělené“, mělo by být „složené“. Na str. 64 u *Ulmus* nejde o blanitá „semenná pouzdra“, ale o pouzdra plodní.

Z geografické terminologie jsou v práci pouze dva drobné nedostatky/překlepy – str. 73. „v Pomuku“, má být v Nepomuku, str. 90 Rožmitál – třeba doplnit pod Třemšínem.

Práce je psána po gramatické a stylistické stránce, krom několika málo překlepů typu „křídlo“ - křídlo (str. 67), „vyskytující se“ – ...ící (112), „v roku“ – v roce (75), na velmi dobré úrovni. Na konci vsuvky a v souvětí chybí interpunkce – „“ na str. 79 a 86. Církevní ekologická škola má být s malým „c“ (str. 91), obdobně i jako Rybník Záborský (str. 92), v seznamu literatury na str. 114 je „plzeňsko“, má být Plzeňsko, ale záleží na psaní v titulu. Za m, např. v m n. m. se „“ nepíše (str. 17, 20, 67, 78, 108). Na str. 40 je „ochmířené přívěsek“ . „Viz“ se píše bez „“. U tabulek na str. 20 (tab. 2., 3.), ač je to jasné, chybí v prvním případě uvedení jednotek a naopak u druhé tabulky názvů veličin.

V Seznamu literatury chybí citace v textu uváděného titulu (str. 21) „Raušer, Zlatník (1966)“, v tomto seznamu (str. 115) je chybně letopočet u titulu od Sedláčka „(1998)“, má být „(1933)“.

V kapitole Charakteristika jednotlivých zámeckých parků by bylo vhodné uvést odkazy na příslušnou obrazovou dokumentaci v přílohách. U jednotlivých obrázků v této příloze by bylo přehlednější přímo uvádět autorství či zdroj nebo odkaz na něj.

Závěr:

Předkládaná diplomová práce svědčí o velmi dobrých odborných znalostech autora, jeho schopnostech samostatně získávat potřebná data, zjištěné výsledky správně hodnotit a v písemném projevu je vhodným způsobem předat ostatním. Celkově považuji práci za velmi zdařilou, s vhodnou dokumentací, promyšleně členěnou a přehledně napsanou. Výsledky práce mohou být dobře využitelné pro další dendrologický výzkum, osvětovou a vzdělávací činnost či i pro ochranářskou praxi.

Práce Jana Sedláka dle mého názoru plně splňuje požadavky kladené na diplomovou práci učitelského směru studia biologie jak po stránce obsahové, tak formální. Doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji hodnocení práce stupněm 1.

Praha, 20. 9. 2008

P. Havlíček, vedoucí DP