

VZOR ZÁPISU

Zápis

z obhajoby disertační práce pana (paní) Richard Stock.....

konané dne 11. 2. 2010.....

téma práce: „The Puzzle Novel“.....

přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise p. Procházka zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta (kandidátku).

Školitel představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil zejména: (stručně obsah jeho vystoupení).

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků (uvést jména oponentů).

Kandidát (jméno) odpovídá na posudky oponentů (zachytit odpověď – především hlavní problémy).

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta (zapsat stručně obsah).

Diskuse:

zapsat kdo vystoupil – stručně obsah diskusních příspěvků a především odpovědi kandidáta

vyhlášení výsledku tajného hlasování: počet členů komise – přítomno členů komise – kladných hlasů. Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

přítomno 6 členů komise
6 kladných hlasů

Zapsal: jméno + podpis

Linda Petříková
Linda Petříková

Podpis předsedy komise:

Procházka

E. S. Roraback - Introduction, summary, merits, future prospects

R. Stock - Introduction: The Puzzle Novel

Narratology - limitations as to its development in the 20th cent.
- successes and failures

Novel theory

Puzzle Novel - reader's work in the novel (construction)
- "core story" + "extra material"

Conclusion - no absolute conclusions, engagement with texts
in new way

H. Peprník - novelty of the dissertation, evidence of knowledge of
narrative theory
- engagement of postmodern poetics

problems: - should criticism be imitative to the models
it studies?

- comparative study with detective stories missing
- distinction between plot and "core story"

- finely structured, conceptually demanding,
interdisciplinary =

J. H. Miller (summarized by M. Procházka)

- impressive summaries of previous theories of novel
- attractive modesty of the dissertation inviting further study
- excessive employment of "failure"
- recommendation, tentative suggestion for publication

R. Stock - response

1) mode of criticism - coherent or fragmentary?

- attempt at breaking down this binary, "writing for the reader",
compromise to avoid validating completely one or the other

2) detective stories - the mystery as the story itself

- found within the work, might or might not be a puzzle novel
- akin to the puzzle novel, careful with the equation of
the detective novel and the puzzle novel (one correct answer)

17. Peprník : infiltration with Blanchot's method undermining the candidate's own argument
- R. Stock : acknowledges the danger
- 3) the loaded ~~of~~ word failure.
- there are also successes in the narratological field pointed out in the dissertation
- 4) insufficient historicisation
- necessary restrictions, question of the benefit to reading the puzzle novel
 - the question of the need of a new label replacing postmodernism
- M. Procházka - pragmatism clashing with the game theory
- R. Stock - Deleuze the ideal game is not possible \Rightarrow the in-between concept, an inevitable clash

Discussion

- J. Jařáb : a puzzle dissertation - jigsaw puzzle as opposed to confusion, Czech translation of the term
- Do authors know that they are writing a puzzle novel?
- R. Stock : They do. To find new ways to include the reader in the process, to further the co-operation.
- Ulysses -
- E. Rorabach - metacommentary on the ideology of the world, the sociological structure
- R. Stock - the question of the kind of the novel written after 2008
- O. Pilný - latin America, L. Eco, material in other languages
- R. Stock - still a lot of work to look at
- M. Arbeit - Why not puzzle narrative? Filin, short stories
- R. Stock - Has there been a novelization of this form?
This is a question of what is a novel.