

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce : Ondřej Tesář

Název práce: Postavení prezidenta v zemích Visegrádské čtyřky

Autor/ka posudku : Petr Javůrek

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce				
1.2.	Metoda práce				
1.3.	Struktura práce				

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Vztah tezí a práce nebylo možno vyhodnotit, neboť teze nejsou součástí práce a ani nebyly oponentovi k dispozici zvlášť.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Přes relativní úplnost prostudované literatury by autor mohl lépe nastínit, co z této literatury (míněna hlavně teoretická literatura k tématu) přijímá a co nikoliv: kupříkladu navzdory jistým náznakům (str. 15-16) není jasné, na základě čeho jsou jednotlivé systémy označeny jako parlamentní nebo poloprezidentské.

V literatuře bych uvítal více zdrojů o parlamentarismu (např. von Beyme), zvlášť považuje-li autor studované případy za převážně parlamentní.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Několik pravopisných chyb, jež se v práci vyskytují, jsou malým nedostatkem v porovnání s nízkou úrovní poznámkového aparátu a odkazů (nikoliv po formální stránce, i když i zde lze vytknout např. středník za jmény) – autor v některých případech nedostatečně dokládá svá tvrzení, jež představuje jako fakta, aniž by je podepřel odkazem na zdroj (namátkou: kteří badatelé se zdráhají zařadit Polsko mezi parlamentní režimy? str. 92; podpora Kováče str. 36; okolnosti Benešova nástupu do úřadu str. 61 a jeho role v r. 1948, str. 63; Havlovy "zákulisní tahy" při podpoře US, str. 73)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Celkově se jedná o práci, jež je silně poznamenána již zvolenou metodou, totiž deskripční a kompilační, přičemž vedlejšímu cíli, totiž komparaci není věnováno tolik prostoru. Práce tedy nepochybně prohlubuje znalost o jednotlivých systémech, nicméně to se zdá jako větší přínos pouze v případě maďarského presidenta, zbylé země jsou v českém prostředí poměrně dobře známy. Slabinou je také malá provázanost s teoretickou literaturou, tudíž není jasné, kterými názory se autor řídí. Mimo to nelze přehlédnout i problematický přístup k práci se zdroji a citacemi a někdy i faktické chyby (vznik maďarského království po r. 1918) či sporná tvrzení (že "relativně většinový sestém... je používán při volbách presidenta amerického"). Na druhou stranu je práce vyhotovena nepochybně důkladně. Narhuji ohodnotit ji stupněm "velmi dobře".

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Proč po roce 1997 není Polsko možné označit za polopresidentský systém? Je možné se v tomto názoru opřít o nějakou definici/teorii?
5.2	Proč má maďarský president o bod méně než český v proměnné "rozpuštění vlády".
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: ...12.6.2009.....

Podpis: