



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
UNIVERZITY KARLOVY  
V PRAZE

**Posudek bakalářské práce Jany Vlčkové**  
**Vedoucí práce: PhDr. Olga Nádvorníková, PhD.**  
**Oponent: PhDr. Sylva Nováková, Ph.D.**  
**Ústav románských studií FF UK**

**Název bakalářské práce: Personální a sociální deixe v politických projevech Jean-Marie Le Pena a Marine Le Penové**

**Obsah práce.** Předmětem předkládané bakalářské práce je srovnání frekvence a typů vyjadřování personální a sociální deixe v politických projevech hlavních představitelů francouzské Národní fronty, Jean-Marie Le Pena a Marine Le Penové.

**Formální aspekty práce.** Strukturace práce je jasná a přehledná (část teoretická a část empirická), přičemž autorka účinně posiluje koherenci textu vnitřními odkazy nejen na kapitoly, ale také na čísla příkladů. Komplexnost uvažování o dané problematice odráží poznámkový aparát. Autorka se vyjadřuje jasným a kultivovaným jazykem s komplexní syntaxí a jazykové chyby a překlepy jsou spíše vzácné; např. chybějící čárky u důsledkového vztahu (*a tak*, např. str. 48). Autorka zvolila zastaralejší verzi pravopisu (*k disposici* atd.); tato volba je možná, ale je nutné tyto tvary pak používat systematicky (místo *exkluzivní*, str. 27, by tedy mělo stát *exlusivní*). Důležitou součástí práce jsou přílohy, které obsahují přepisy všech šesti analyzovaných projevů, obohacené o srovnání s audiovizuálním záznamem projevu; tento materiál může být velmi užitečný dalším badatelům. (Autorka bere v úvahu také možný vliv politického zaměření internetových stránek, které sloužily jako zdroj přepisů projevů i audiovizuálních záznamů, str. 15.)

Bibliografické odkazování pomocí autora a roku je systematické a využití bibliografické zdroje jsou rozmanité a aktuální. U internetových zdrojů by však bylo potřeba uvést datum stažení, protože tyto zdroje se mohou v čase měnit. Místo Moeschel má být Moeschler, místo Chareaudeau má být Charaudeau; *Encyclopedický slovník češtiny* sestavil kolektiv autorů (tedy Karlík – Nekula – Pleskalová a kol.).

V práci chybí francouzské Résumé.

**Hodnocení obsahu práce a náměty k diskusi.**

V teoretické části práce je autorka schopná shrnout základní pojmy podstatné pro část empirickou; některé pojmy jsou však v empirické části využity pouze minimálně (např. Adamova sekvenční analýza). Ocenit je třeba zejména praktickou část, a to jak velkou práci odvedenou na kvantitativní analýze materiálu (viz např. tabulka na str. 21), tak schopnost přesáhnout tato základní data jejich interpretací. Autorka systematicky bere v úvahu triádu faktorů: typ užitého prostředku (zejm. v kategorii osoby), mluvčí a konkrétní komunikační situace (zde zohledňuje i některé aspekty ústní realizace daného projevu, např. intervenci aktivistek při projevu Marine Le Penové ke svátku 1. května 2015). Autorka dospívá k některým zajímavým závěrům, např. pokud jde o frekvenci zájmen 1. os. sg. v projevech obou mluvčích (v korelaci s opačným poměrem frekvence u 1. os. pl.).

Nevyužitou možností výzkumu zůstaly rozdíly mezi jednotlivými *formami* vyjádření deixe – např. *nous* v podmětové a v předmětové funkci a rozdíly mezi fungováním osobních a posesivních zájmen; v úvahu nebyly vzaty přízvučné formy zájmen (*moi* atd.). Formy imperativu nebyly zahrnuty do celkových statistik, přestože jsou právě z hlediska analýzy apelu na adresáta velmi zajímavým materiálem (výskyty jsou ale vyjmenovány v pozn. 67 na str. 24.). U prostředků vyjádření třetí osoby (*oni-špatní*, viz str. 5) by bylo vhodné komentovat v příkladech i jiné než zájmenné vyjádření, odkazující právě k sociální deixi (např. *cette politique-là*, str. 31). U srovnání procentuálního zastoupení prostředků by bylo vhodné uvádět rozdíl nikoli např. *o 51 %*, ale *o 51 procentních bodů*.

Předkládanou bakalářskou prací považuji za velmi zdařilou, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

V Praze dne 26. 1. 2017

PhDr. Olga Nádvorníková, PhD.