

Posudek oponentky

na rigorózní práci Mgr. Tomáše Fary na téma:

Srovnání právní úpravy řízení o dědictví v ČR a SR

Autor předkládá k hodnocení rigorózní práci na shora uvedené téma v rozsahu 85 stran vlastního textu. Přílohou rigorózní práce je reprezentativní seznam použité literatury.

Systematika práce je zvolena vhodně. Práce působí přehledně a jednotlivým institutům je věnována pozornost na adekvátním rozsahu. Těžištěm práce je její druhá část, ve které se autor věnuje vlastnímu tématu svého rigorózního zadání a srovnává právní úpravu dědického řízení v České republice a na Slovensku. Této části předchází stručná úvodní poznámka a přehled vývoje dědického řízení, resp. notářství, a to od roku 1918 v obou zemích. Třetí část práce se věnuje řízení o dědictví s mezinárodním prvkem. Na ní navazuje kapitola věnovaná novele řízení o dědictví a notářského řádu. Práci uzavírá stručná autorova závěrečná poznámka.

Druhá kapitola se přitom nejprve věnuje dědickému řízení obecně. Na str. 16 je výčet pramenů právní úpravy dědického řízení neúplný. Dílo uvedené v pozn. 11 již nahradilo aktuálnější vydání. Na str. 22 uvádí autor chybně pojem osob zúčastněných na řízení (stejně chybně je pak tento okruh vymezen na str. 25 dole). Rovněž vyjádření na str. 29 ohledně zamezení projednání dědictví bez ověření zda zůstavitel zanechal závěť či nikoli není přesné. Celkově jde v této části práce o popis platné právní úpravy, který se opírá o citované prameny a zdroje.

Novelu, o které se autor zmiňuje ve 4.části své práce, měl označit obvyklým způsobem (například č. sněmovního nebo senátního tisku) a přesně vysvětlit např. podstatu změny dikce § 38 a dalších změn.

Práci uzavírá stručná závěrečná poznámka, ve které se autor vrací k novelizacím jak v české republice, tak i na Slovensku.

Přes uvedené výhrady hodnotím rigorózní práci Mgr. Fary jako práci, která v zásadě splňuje požadavky kladené na tento druh prací a doporučuji ji k ústní obhajobě.

V Praze 15.prosince 2008

Doc.JUDF.Alena Macková, Ph.D.