

Posudek konzultanta rigorózní práce

Mgr. Aleš Jirásek: Mezinárodní obchod s ohroženými druhy volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin

Datum odevzdání práce: 1.12.2008

Předložená rigorózní práce se týká velmi aktuálního tématu z oblasti právní úpravy ochrany přírody, resp. biodiverzity, a sice problematice právní regulace mezinárodního obchodu s ohroženými druhy volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, tzv. CITES. Autor ve své rigorózní práci zohlednil i stav projednávání velké euronovely zákona č.100/2004 Sb., o obchodování s ohroženými druhy, která se v současné době projednává v Parlamentu ČR.

Souhlasím s autorem, že právní vědomí veřejnosti o problematice CITES bylo a je ještě stále nedostatečné a i mezi právníky je tendence toto téma mírně podceňovat. Není bez zajímavosti, že problematice CITES se z hlediska věcného i právního věnuje v ČR komplexně zatím pouze jediná vysoká škola, a to Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Zemědělská fakulta, katedra biologických disciplín, a to od roku 2007. Rovněž není mnoho české odborné literatury k tématu, autor se musel tedy s tímto deficitem vypořádat zejména za pomoci zahraniční odborné literatury, což se mu celkem zdařilo.

Rigorózní práce má logickou stavbu, materie CITES je obsažena v dimenzích mezinárodního, evropského komunitárního a českého práva, přičemž členění práce a pořadí jednotlivých kapitol tomu odpovídá, jelikož problematika regulace intrakomunitárního obchodování s ohroženými druhy i obchodování s třetími zeměmi vychází především z mezinárodního práva. Autor se zabývá v podstatě všemi aspekty dané problematiky.

Výklad doplňuje i oblast komparace národních právních úprav CITES. Vzhledem k jazykovým schopnostem si autor pro srovnání české a zahraniční úpravy vybral španělskou. Ve vlastní kapitole (4.), ale zejména v závěrech práce se neomezuje jen na popis španělské úpravy CITES, nýbrž provádí i komparaci obou dvou právních řádů.

Autor osvědčil teoretické znalosti nejen z práva životního prostředí, ale i z evropského komunitárního práva. Vedle vlastní náročnosti tématu poukazují ještě na fakt, že autor musel pracovat s cizojazyčnými texty, zejména v jazyce španělském (viz část 4.- Národní dimenze regulace obchodu s ohroženými druhy ve Španělsku).

Bohužel jednotlivé části práce mají rozdílnou hloubku analýzy, některé (např. subkapitola 2.5.) jsou jen velmi popisné. Na jiných místech autor uvádí vlastní názory, včetně analýzy soudní judikatury k tématu.

Úprava práce je na vysoké grafické úrovni (fotografie v úvodu, přílohy). Jazyková a stylistická úroveň je na velmi dobré úrovni, větší míru pozornosti měl autor věnovat závěrečným korekturám viz chyby v číslech právních norem na str. 42, 51, 65, 86, chybějící rok vydání citované publikace v poznámce pod čarou č.9 na str.17, chybné datum vydání nařízení č.1037/2007 v pozn.p.č.91 (str.43), počet členských států EU byl v době uzávěrky rigorózní práce 27, nikoliv 25 (str.108), atd.

Výraznější právní připomínky k textu práce v zásadě nemám. Snad jen k samotnému názvu práce, mohlo se v něm objevit slovní spojení, vyjadřující, že se jedná o právní problematiku. Dále na str.38 autor uvádí Úmluvu o tropických dřevěch z roku 1983, k čemuž upozorňuji, že tato dohoda byla postupně nahrazena novou z roku 1994 a v současné době je sjednaná dohoda z roku 2006 (v roce 2008 ji podepsala i ČR s výhradou ratifikace).

Přes výše uvedené drobné nedostatky rigorózní práci doporučuji k ústní obhajobě, jelikož po formální i materiální stránce splňuje požadavky kladené na rigorózní práce na Právnické fakultě UK v Praze. V rámci ní by se mohl uchazeč zaměřit na následující dotazy:

- 1) K uváděnému rozporu mezi jazykovým překladem úmluvy na str.24 práce (otázka právního nároku na vydání povolení CITES): jak tento problém řeší příslušné komunitární nařízení CITES, který právní předpis by měl v praxi přednost?
- 2) Vztahuje se na vydávání stanovisek vědeckého orgánu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR do řízení o vydání dovozního či vývozního povolení a k řízení o vydání výjimky ze zákazu komerčních činností zákon č.500/2004 Sb., správní řád? Má toto stanovisko formu závazného stanoviska ve smyslu § 149 zákona č.500/2004 Sb.?
- 3) Na str.93 práce autor doporučuje v budoucnu přijmout speciální ustanovení týkající se možného převodu zabavených exemplářů do vlastnictví soukromých subjektů. Proč? To v současné době není možné?

V Praze dne 9.2.2009

JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
konzultant rigorózní práce