

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Věra Prokúpková
Téma práce:	Daňové aspekty společenství vlastníků jednotek, jejich členů a bytových družstev
Rozsah práce:	109 str.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma práce nelze považovat za zcela nové, ale finančně právní pohled na uvedenou problematiku zůstává tématem akutálním.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při zpracování tématu se předpokládala nejen dobrá znalost daňového práva, ale také znalosti z práva obchodního. V práci je popsána platná právní úprava, která je doplněna o příklady z praxe. Zvolené metody vcelku odpovídají tématu práce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce vychází z vymezení pojmu bytové družstvo, společenství vlastníků - jak jsou chápány zejména obchodním právem a v další části jsou rozebrány jednotlivé daňové povinnosti uvedených subjektů v domácím právním řádu. Práce je obsahově rozdělena na dvou základních částí, které jsou dále členěny v několika úrovních, někdy až na příliš malé subkapitoly, což práci zneprůhledňuje. V závěru práce se rigoroznatka věnuje shrnutí hlavních závěrů z předchozích částí a stručně se zaměřuje na přiblížení možností řešení problematiky v následujících letech.

4. Vyjádření k práci

Jednotlivé části práce mají různý stupeň konkrétnosti a abstraktnosti a jsou poněkud i rozsahově nevyvážené. Určitým nedostkem je i to, že rigorozantka nevyužívá rovnoměrně pramenů, které v příloze práce uvádí, chybí zahraniční prameny a časopisecké zdroje. Např. na str. 28 je odkaz na rozhodnutí Finančního ředitelství, ale není uvedeno, kterého FŘ se příklad týká, ani odkud jsou tyto údaje převzaty, kde lze ověřit jeho správnost. Zařazení judikátů je v práci tohoto typu vhodné, ale zdroje musí být správně citovány a je vhodné, je-li též připojeno vyjádření vlastního postoje rigorozantky k rozebíraným otázkám (což v této práci bohužel není). K některým judikátům, zaměřeným na rozebírané otázky, by se mohla rigorozantka vyjádřit při ústní obhajobě, podrobněji.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl vcelku splněn.
Logická stavba práce	Práce vychází od obecného vymezení pojmů a přechází ke konkrétním otázkám a jejich řešení.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury)	Autorka pracovala s českými prameny, které využívá a v práci cituje, chybí srovnání se zkušenostmi jiných států EU a jejich přístupem ke zkoumaným otázkám.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vzhledem k tomu, že jde o práci z oblasti daňové, nebylo třeba věnovat tolik pozornosti problematice

	obchodně právní a otázkám účetnictví. Práce působí jako podrobný návod pro postup bytových družstev či společenství vlastníků jednotek při plnění daňových povinností. Do textu jsou na druhé straně zařazeny názorné výpočty, které problematiku více objasňují. V závěru práce jsou potom jen stručně naznačeny možnosti evetn. dalších změn v budoucnosti. Rovněž tato část mohla být rozsáhlejší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce, která je nerovnoměrně členěna, je na některých místech méně přehledná, grafické prvky v textu jsou, ale není zřejmé, zda jsou převzaty či jde o vlastní výpočty a grafy. Přílohy jsou dosti obsáhlé.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V práci se objevuje řada tvrzení, které by měla rigorozantka při ústní obhajobě vyjasnit. Např. na str.53 a na dalších místech jsou zmíněny různé pojmy jako úvěr, úroky apod. - bylo by však třeba v vymežit, co který pojem znamená pro příslušnou daň, zda je stejně vymežován všemi daňovými zákony i normami obchodního práva, zda má rozlišení dopad na zdanění u jednotlivých subjektů apod. Práce na řadě míst působí do značné míry jako popis účetních operací, bez podrobnějšího právního zdůvodnění, což by v rigorozní práci z oboru finančního práva mělo být spíše naopak. V práci také chybí srovnání právních názorů různých autorů na nějakou otázku a stanovisko rigorozantky na rozebíranou problematiku. Bylo by na místě vysvětlit, jaký přístup považuje rigorozantka za správný a např. zda by se mělo uplatnit více slev na dani či osvobození od daně a proč, zda je vhodné uplatňovat stejný přístup k družstvům i společenství vlastníků či nikoliv apod.

Při ústní obhajobě by rigorozantka měla dále reagovat na následující otázky:

1. Jaké daňové a další důsledky má porušení pravidel pro nakládání s dotacemi a příspěvky, získanými ze státního rozpočtu či rozpočtů územních samosprávných celků, na hospodaření byt.družstva či společenství vlastníků jednotek?
2. Je možné prodej obecních bytů za zvýhodněné ceny považovat za nedovolenou veřejnou podporu a jak je tento prodej posuzován z pohledu daňových povinností?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě
--	-----------------------------

V Praze dne 12.května 2009

Doc. JUDr. Hana Marková, CSc.
oponentka rigorózní práce