

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr.Zbyněk Petr
Téma práce:	Finančně právní aspekty poskytování veřejných podpor
Rozsah práce:	102 str.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma práce nelze považovat za zcela nové, ale finančně právní pohled na uvedenou problematiku je zpracováván ojediněle a zůstává tématem akutálním.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při zpracování tématu se předpokládala nejen dobrá znalost finančního práva, zejména na úseku rozpočtového práva, ale také znalosti z práva evropského. V práci je popsána platná právní úprava, která je doplněna o judikaturu, zejména s důrazem na evropské souvislosti. Zvolené metody odpovídají tématu práce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce vychází z vymezení pojmu veřejná podpora v evropských dokumentech a jejich odrazu v domácím právním řádu. Práce je obsahově rozdělena na tři základní části, kdy jedna rozebírá pojem, druhy a formy veřejné podpory, druhá se relativně stručně zabývá otázkou řízení EK o povolení státních podpor a třetí - nejrozsáhlejší - je zaměřena na úsek investičních podpor a promítnutí obecných pravidel v české právní úpravě. V závěr práce rigoroznat shrnuje hlavní závěry, vyplývající z jednotlivých částí práce a zmiňuje možnosti řešení problematiky v následujících letech.

4. Vyjádření k práci

Jednotlivé části práce mají různý stupeň konkrétnosti a abstraktnosti a jsou poněkud i rozsahově nevyvážené. Určitým nedostkem je i to, že rigorozant nevyužívá rovnoměrně pramenů, které v příloze práce uvádí (zejména zahraniční prameny mohly být novější a aktuálnější). Kladně je naopak možné hodnotit zařazení judikátů k řadě popisovaných otázek, ale opět je zde problém, že chybí vyjádření vlastního postoje rigorozanta k rozebíraným otázkám. Pokud by ke každému citovanému judikátu byl přiložen názor rigorozanta na danou otázku, dosáhla by práce podstatně vyšší úrovně. K některým z uvedených judikátů by mohl rigorozant toto stanovisko vyjádřit při ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Logická stavba práce	Práce vychází od obecného vymezení pojmů a přechází ke konkrétním otázkám a jejich řešení.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury)	Autor pracoval převážně s českými prameny, které v práci řádně cituje. Poněkud chybí srovnání se zkušenostmi jiných států EU a jejich přístupem ke zkoumaným otázkám.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	V práci je provedeno zhodnocení současného přístupu k právní úpravě oblasti veřejné podpory v podmínkách ČR. V závěru práce jsou naznačeny

	možnosti eventn. dalších změn v budoucnosti.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná, grafické prvky v textu nejsou.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je dobrá.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V práci se objevuje řada tvrzení, které by měl rigorozant při ústní obhajobě doplnit. Např. na str.10 je zmíněno, že existuje různý přístup k pojmům veřejná a státní podpora - zmíněn je však jen jeden názor na problematiku – ostatní zmíněny nejsou a není ani zmíněn názor rigorozanta. Bylo by vhodné vysvětlit, jaký přístup považuje za správný a proč. Dále by měl zařadit a upřesnit místo zkoumané problematiky v rámci finančního práva – jedná-li se v práci o finančně právních aspektech problematiky - a vymežit, co považuje za prameny práva, které danou oblast upravují a upřesnit, co těmito aspekty chápe.

Při ústní obhajobě by rigorozant měl dále reagovat na následující otázky:

1. Jaké důsledky pro subjekt má porušení podmínek, za nichž získal investiční pobídku?
2. Je poskytnutí veřejné podpory, která je podle evropských norem zakázána, možné považovat za porušení rozpočtové kázně a postihovat podle českého zákona o rozpočtových pravidlech ?
3. Je možné prodej obecního majetku (např.bytů jejich nájemcům) za zvýhodněné ceny považovat za nedovolenou veřejnou podporu ?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě
---	-----------------------------

V Praze dne 19.dubna 2009

Doc. JUDr. Hana Marková, CSc.
oponentka rigorózní práce