

11/11

**Posudek konzultanta
na rigorózní práci Mgr. Richarda Klenovského
„Vybrané problémy kriminality mládeže“**

Fenomén kriminality mládeže patří k vážným kriminálně politickým, kriminologickým, trestněprávním a kriminalistickým otázkám. Na toto téma sice existuje již poměrně rozsáhlá literatura, nicméně dynamika vývoje tohoto druhu kriminality si vynucuje neustálou reflexi v legislativě i v praxi orgánů činných v trestním řízení. Pokládám proto za záslužné, že si rigorozand zvolil toto nesnadné téma za předmět své rigorózní práce.

Protože dané téma je velmi obsáhlé, autor je vhodně zúžil a soustředil se toliko na vybrané kriminologické, trestněprávní a kriminalistické aspekty.

Způsob zpracování pokládám za vcelku zdařilý. Autor se opírá o poměrně široký okruh literárních pramenů, ke škodě věci však mezi nimi chybí zahraniční díla. Na několika místech promítá do textu své osobní zkušenosti načerpané při práci s mládeží. Zmiňuje i několik praktických kauz, spíše jen náhodně vybraných. V přílohách jsou uváděna některá statistická data, která však nejsou hlouběji analyzována; popis některých reprodukováných grafů není úplný a jasný (co vyjadřuje škála na pravé svislé souřadnici v grafech B, C?; nadpis grafu E „Vývoj trestní politiky“ není výstižný).

Text je přehledně a systematicky uspořádán.

Ke slabinám práce patří dosti četné jazykové prohřešky. Chyby se vyskytují zejména v interpunkci (např. na str. 12, 13, 14, 17, 27, 28, 30, 34, 40 atd.) a ve větěné skladbě: nepatřičné užívání spojovací částice „kdy“ - str. 29, posl. odst.; „pravidla jsou spjatá“ (str. 43); „opatření jsou obsaženy“ (str. 69); vyšinutí z větěné vazby (str. 68, 2. ř. shora); řada nepečlivých formulací. Textu by bývala prospěla důkladnější jazyková redakce.

V předložené rigorózní práci jsem neshledal žádné závažnější obsahové závady. Z dílčích výtek lze uvést:

- str. 40, posl. odst. – není jasné, proč autor spojuje problematiku lži se sugestibilitou; jde o dva samostatné a nezávislé problémy;

- str. 61, 2. odst. – argumentace proti kumulativnímu ukládání trestního opatření a výchovného opatření není přesvědčivá.

Pokládal bych za užitečné, kdyby se rigorozand při obhajobě podrobněji zmínil o zvláštnostech výslechu a konfrontace mladistvých osob.

Závěr: Doporučuji přípuštění předložené rigorózní práce k obhajobě a po úspěšné rigorózní zkoušce udělení akademického titulu „JUDr.“

V Praze dne 22. července 2009.

Prof. JUDr. Jan Musil, CSc.