

Posudek
na rigorózní práci Mgr. Richarda Klenovského
„Vybrané problémy kriminality mládeže“

Předložená rigorózní práce je vyhovujícím zpracováním problematiky kriminality mládeže. Vnější úprava práce je pěkná. Okruh použité literatury je odpovídající zvolené tématice. Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky kladené na rigorózní práci.

Autor si za téma své práce zvolil stále aktuální problematiku. Problematika kriminality mládeže je stále v popředí zájmu médií i veřejnosti. Okruhy z této tematiky byly rigorozantem vhodně vybrány a odpovídajícím způsobem zpracovány.

Autor se na 84 stranách textu po úvodní kapitole, ve které popisuje pohnutky, které ho vedli ke zvolení si tohoto tématu, věnuje se v ní definici pojmu mládeže a mladistvého a historickému vývoji tohoto pojmu, zabývá vlastnostmi mladistvého pachatele snaží se vymezit, jak obecné vlastnosti mladistvého pachatele, tak typické znaky mladistvých pachatelů a v závěru věnuje pozornost i psychickým poruchám a odchylkám. Je škoda, že autor některým otázkám této části nevěnoval větší pozornost, neboť zde naráží na mnoho zajímavých témat, která by stála za rozpracování. Ve třetím oddíle rozebírá další faktory působící na mladistvého pachatele. Další oddíl je věnován metodice vyšetřování trestných činů páchaných mládeží. Autor se rovněž neopomněl zabývat specifikami Zákona o soudnictví ve věcech mládeže. V poslední části práce se autor zabýval kriminalistickou prevencí u mladistvých pachatelů.

V závěru autor shrnuje cíle, které si pro práci stanovil a nastiňuje některé podněty de lege ferenda. Je škoda, že autor v této části pouze nastiňuje některé problémové okruhy, které by bylo možno zlepšit, ale již se nepokouší najít řešení. Jedná se například o směřování vyšetřování mladistvých tak, aby samo o sobě mělo preventivní účinek, zejména u pachatelů z problémových skupin obyvatelstva.

Celkově lze předloženou práci hodnotit jako pěknou. Autor zde prokázal znalost zvolené problematiky, a to včetně pramenů a zejména některých problémů spojených s tématem. Autor vhodně využil statistické údaje a ve své práci prokázal schopnost samostatné tvůrčí odborné práce.

Závěrem je nutné uvést, že předložená práce Mgr. Richarda Klenovského splňuje po formální i obsahové stránce požadavky kladené na rigorózní práci a je způsobilým podkladem pro obhajobu.

Při obhajobě své práce by se autor mohl vyjádřit k otázce, zda a případně proč souhlasí se změnou v dolní hranici trestní odpovědnosti, tzn. zda souhlasí se snížením věkové hranice trestní odpovědnosti na 14 let.

Doporučuji, aby po úspěšné obhajobě a rigorózní zkoušce byl Mgr. Richardu Klenovskému udělen titul doktora práv.

V Praze, dne 02.07.2009

JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.

oponent