

Posudek oponenta diplomové práce

Martin Láska – Vztah mezi motorickými testy koordinačních schopností a dovedností bruslení u hráčů ledního hokeje ve věku 7 – 8 let

Diplomní úkol je zpracován na 60 stranách, text je doplněn 3 přílohami a seznamem obrázků, bibliografie cituje 30 literárních pramenů, z nichž 3 jsou zahraniční.

Práce se zabývá vztahem úrovně nespecifické koordinace ke specifické dovednosti lokomoce v ledním hokeji. Autor se snaží zjistit, jaký význam má pro kvalitu provedení vybraných bruslařských dovedností (hodnocených expertním posudkem) úroveň koordinačních schopností, indikovaných 11 standardizovanými testy. Výzkum je realizován u dvou skupin mladých hokejistů ve věku 7 a 8 let z jednoho hokejového klubu. Zjištěné výsledky se snaží interpretovat. Téma je nosné a zabývá se významnou otázkou sportovní přípravy dětí, kterou je vliv nespecifických tréninkových podnětů na specifické sportovní dovednosti.

Celý text je rozdělen do 7 kapitol (8. kapitolou je použitá literatura). Vlastní text uvádí rozsáhlý literární přehled, který formou rešerše postihuje všechna významná témata v práci obsažená. Část 3. se snad až příliš stručnou formou věnuje cílům, úkolům a hypotézám práce, přičemž především kapitola 3.3 Hypotéza je formulována spíše jako vědecká otázka a nikoliv jako hypotéza se zásadním vytyčením konkrétních očekávaných výsledků. Kapitola 4. obsáhle popisuje metodologii práce a považuji jí (vedle kapitoly 2) za nejzajímavější část práce. Vlastní výsledková část (kapitola 6.) je snad až trestuhodně postavená. Jen zjištění, že metodologie práce (kapitola 4.) je téměř dvojnásobného rozsahu je zarážející. Také podnadpis: „Předběžná analýza dat“ je pro čtenáře značně zavádějící a navozuje očekávání dalších informací, které ovšem nepřicházejí. Diskuse je spíše formální a chybí jakýkoliv vlastní názor autora ke zjištěným výsledkům, a ke škodě práce zde není přítomna jakákoliv polemika s literaturou či tréninkovou praxí. Závěry stručně shrnují informace obsažené v diskusi.

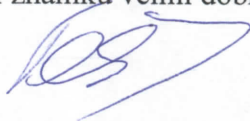
Na diplomovém úkolu je vidět pečlivost v přístupu, snaha po odvedení dobré práce, ale bohužel forma výrazně přesahuje obsah. Skoro by se až chtělo říci, že lépe by bylo méně „efektních výpočtů“ a více „reálného trenérského života“. Úplně chybí popis probandů, dozvídáme se, že se jedná o hráče ve věku 7 a 8 let (vždy 15 a 15) přičemž se můžeme pouze domnívat, že všichni testovaní hráči byli chlapci. Již vůbec nic se nedozvíme o tom, jak dlouho se jednotliví probandi aktivně věnují tréninku, přičemž tento údaj může zásadně ovlivnit daný výsledek (porovnávat začátečníka a hráče, který již bruslí 2 – 3 roky je téměř nemožné). Jistě by bylo vhodné uvést alespoň základní antropometrické charakteristiky (např. výšku a hmotnost dětí), které mohou zásadně ovlivnit výsledky nespecifických koordinačních testů, ale nemusí již tolik ovlivňovat „kvalitu bruslení“ tak, jak je indikována navrženou hodnotící škálou. Vybrané statistické metody jsou relativně vhodně zvoleny (za předpokladu, že pomineme skutečnost, že skupina neměla normální rozdělení), ale chybí např. mnohonásobná korelace jednotlivých sledovaných proměnných či parciální korelace (délka tréninku, výška a hmotnost apod.). Jako poměrně vážné opomenutí chápu to, že není popsána procedura vlastního hodnocení bruslařských dovedností, v práci se čtenář nedozví kolik expertů provedlo hodnocení, jaká je reliabilita hodnocení, jakým způsobem bylo organizováno vlastní filmování dovedností apod. V neposlední řadě je nutné upozornit na to, že jednotlivé chyby u bruslařských dovedností jsou často protichůdné, čímž přítomnost jedné chyby vylučuje přítomnost chyby druhé (např. v tabulce č. 3 se jedná o 1. a 8. chybu, 5. a 7. chybu apod. v dalších tabulkách). Tento problém tak není při hodnocení zohledněn.

Na první pohled práce působí velmi zajímavým dojmem, při bližším zkoumání však narážíme na množství nejasností, nelogičností a neřešených problémů, které tak výrazně snižují výsledný dojem z práce. Přes uvedené nedostatky diplomant prokázal schopnost samostatného tvůrčího přístupu.

Doporučuji práci k obhajobě.

Podle průběhu obhajoby navrhuji známku velmi dobře až dobře

Doc. PaedDr. Tomáš Perič, PhD.



Otázky:

Jaká byla organizace zaznamenávání a hodnocení bruslařských dovedností?

Jaký byl „sportovní věk“ sledovaných probandů?