

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **LENKA NOVOTNÁ**

Název práce: **PŘÍPRAVA VEKTORU PRO REKOMBINANTNÍ
EXPRESI PROTEINU NKR-PAB, RECEPTORU
POTKANÍCH NK BUNĚK**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění

- A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
- B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
- C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
- N - nedostatečné

2. Odborná správnost

- A - výborná, bez závažnějších připomínek
- B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
- C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
- N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů

- A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
- B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
- C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
- N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce

- A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
- B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
- C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
- N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

- A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
- B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
- C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
- N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

- ad 3. Uvítala bych více citací v kapitole "Metody".
- ad 4. Občasné neobratnosti ve formulacích (spisovně
větnou příkladem z angl. jazyka) - bohužel občas
moleou věst & chybnému pochopení textu.
Pravopisné chyby se vyskytují v porovnání s ostatními
bal. pracemi relativně málo.
- ad 5. Předepi relativně málo; byla bydle osvěm nepřehlednost
B. Obhajoba praví výrazu napi. plasmid x plasmid
insert x insert apod.

Dotazy k obhajobě

V práci se využívají různé formulování věty, např. i odstavce
- napi. odstavce pojednávají o regulaci fci NK buněk.
Chyby/lovná pochopení textu je dáno i napi. opakováním
těch samých věst, které vznikly asi dočasně - úpravami
textu. Předpokládám, že sl. nová si ji a nastudovala
více o interleukinech... Možná ústřední formulace je i:
"expresibilní, ligand vázající doména těchto receptorů
je nejvíce újma u myši, u které byla charakterizováno
nejméně 24 genů a pseudogenů" - znamená to, že u jiných
organismů je méně vyjma? jak to souvisí s počtem
genů?
Obrázek 9 - o které prvky (v obl. 355 bp a 422 bp) jde se lze jen
domnívat - lze osvědčit, vysvětlit.
Tudíž, z jakéhle studium /forasí - se váš připravovaný vektor
bude konstruovat?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace 1

Datum vypracování posudku: 17.6.2008

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

ALICE ŠONSKÁ