

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

Doc.PaedDr. Karel Jelen, CSc.

Jméno diplomanta:

Bc. Markéta Strnadová

Jméno oponenta práce:

PhDr. Eva Tlapáková, CSc.

Název diplomové práce:

Mechanická interakce prstců s podložkou ve stoji a její vztah k výšce klenby nožní

Cíl práce:

Práci chápu jako pokus o nalezení objektivní metodiky pro potvrzení intuitivně předpokládaného vztahu mezi aktivitou prstců a výškou klenby nožní. Vytvoření nové metodiky a její uvedení do praxe patří mezi velmi obtížné úkoly.

1. Rozsah:

| | |
|---------------------------------------|---------------------------------|
| * stran textu | 60 |
| * literárních pramenů (cizojazyčných) | 65 celkem, cizojazyčných 22 |
| * tabulky, grafy, přílohy | 10 tabulek, 3 grafy, 23 obrázků |

2. Náročnost tématu na:

| | nadprůměrné | průměrné | podprůměrné |
|-------------------------------------|-------------|----------|-------------|
| * teoretické znalosti | X | | |
| * vstupní údaje a jejich zpracování | X | | |
| * použité metody | X | | |

3. Kritéria hodnocení práce:

| | stupeň hodnocení | | | |
|--|------------------|-------------|------------|--------------|
| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| stupeň splnění cíle práce | | X | | |
| hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu | | X | | |
| logická stavba práce | X | | | |
| práce s literaturou včetně citací | X | | | |
| adekvátnost použitých metod | | | X | |
| úprava práce (text, grafy, tabulky) | X | | | |
| stylistická úroveň | X | | | |

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná průměrná

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Práce je stylisticky na velmi dobré úrovni, bohužel obsahuje řadu překlepů. Důrazně žádám opravit gramatickou chybu v nadpisu 2.8, a to jak na str. 24, tak v obsahu. Dotazy: proč byl zvolen interval měření = 4 minuty? Jak velký časový úsek z měřených 4 minut byl použit pro vyhodnocení, resp. byl pro všechny probandy stejný? Byla zjišťována výška, popř. index BMI, popř. pohlaví probandů? Nedoporučuji počítat aritmetický průměr pro jednotlivé skupiny nožní klenby (tab. 6 na str. 45), neboť tyto hodnoty jsou závislé na způsobu dělení do skupin, které autorka v textu sama napadá jako nepřesné. Tab. 6 a 10 (str. 45 a 51) bez uvedení směrodatných odchylek a rozsahu souboru (počtu probandů), jakož i grafy č. 2 (str.46) a č. 3 (str.51) jsou nicneříkající a mohou být i zavádějící, správná je pouze tab. 7. Pro statistické ověření doporučuji používat neparametrické testy a nikoliv t-test, neboť oba menší sledované soubory nevykazují normalitu rozložení, u rozsahu souboru $n=6$ to ani není možné ověřit. Předpokládám, že hodnota na posledním řádku tabulky 7 (str. 47) je hladina významnosti, nikoliv spočítaná hodnota ttestu.

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

7. Navržený klasifikační stupeň

velmi dobře

Datum: 1.9.2009