

Oponentský posudek na diplomovou práci Pavla Ďurana

Téma práce: Srovnávací analýza herních dovedností v nohejbale

Oponent diplomové práce: Mgr. Jakub Kokštejn

Připomínky (struktura, formální a obsahové hledisko práce):

Diplomová práce obsahuje celkem 58 stran textu včetně příloh. Teoretická část obsahuje 17 a výzkumná část 28 stran. Autor se věnuje analýze herních dovedností v nohejbale, konkrétně porovnávání a rozdílům v technice smeče vnitřní stranou nohy u hráčů rozdílných výkonnostních úrovní v nohejbale.

Teoretická část

Zohledňuje danou problematiku, nastiňuje historii nohejbalu a organizační strukturu, dále se věnuje rozboru sledovaného cíle práce – smeči vnitřní stranou nohy z hlediska techniky a fyziologických základů. Detailně popisuje kinematickou analýzu pohybu a techniku jejího záznamu, což je stěžejním bodem vzhledem k jeho cílům a záměrům práce.

Poznámky:

- Popis pouze sledované techniky zakončení, chybí mi zde nějaké statistické údaje či dosavadní analýzy, které hovoří o smeči vnitřním nártem nohy (např. % úspěšnost v zakončení, % zastoupení oproti ostatním technikám ve smeči či zakončení).
- Chybí zmínka o systému soutěží v nohejbale v ČR. Laik neví, která soutěž je nejvyšší a která nejnižší a kolik jich je celkem. Jsou některé profesionální?

Cíle a úkoly práce

Cíl práce je jasně nastíněn, avšak zmiňované sledované proměnné by měli být považovány za dílčí cíle, které slouží pro objasnění cíle hlavního a měli by být součástí kapitoly dílčí cíle, kde by měli být uvedeny.

Poznámky:

- Práce takového typu (analytické, srovnávací studie) by měli jistě obsahovat hypotézy. Předpoklady či domněnky, které by se autor měl v následující kapitole snažit potvrdit či vyvrátit, však zde chybí.

Metodologie

Autor zde popisuje přehledně a srozumitelně jednotlivé kapitoly týkající se vlastního měření. Jasně jsou zde uvedeny „kritická místa“ a sledované jevy, které autor sleduje a zaznamenává. Přehledně je zde také nastíněno testování jednotlivých probandů.

Výsledková část

Přehledně jsou zpracovány výsledky jednotlivců a také souhrnné výsledky umožňující interindividuální porovnávání jednotlivých testovaných osob. Kvantitativní data jsou zde doplněna kvalitativním hodnocením jednotlivců. V souhrnné analýze jsou následně porovnávány rozdíly mezi hráči vyšších a nižších výkonnostních úrovní.

Poznámky:

- V tabulkách chybí jednotky měření.
- U grafu 2 je v kvalitativním hodnocení uváděn průměrný úhel švihové DK 165š pro hráče 7, 9, 8, 4, 5, ale hráči 9 a 4 mají podle grafu tento úhel pouze 160š !!!
- V kvantitativním hodnocení autor hodnotí jednotlivé sledované jevy, ale nikde v práci nejsou kritéria pro většinu ze sledovaných jevů. To znamená, že hodnotí subjektivně, avšak objektivní kritéria zde postrádám. Např. uvádí, že některé úhly segmentů jsou průměrné, ale co to znamená průměrné?? Co je např. kritériem správnosti pro výšku zahrávání smeče?? V teoretické části by měli být v jednotlivých bodech zachyceny kritéria správnosti pro jednotlivé sledované jevy!!

Diskuze a závěr

Jasným a srozumitelným konstatováním výsledků práce jsou zde zodpovězeny cíle, které si autor na začátku práce stanovil. Též jsou zde naznačeny vyvozené závěry pro trenérskou praxi.

- V části diskuze postrádám obsáhlejší diskuzi výsledků, zejména vlastní názory a připomínky či poznatky a názory odborníků na danou problematiku, konfrontaci výsledků s již existujícími zjištěními.

Závěrečné hodnocení práce:

Přes veškeré poznámky práci hodnotím pozitivně a doporučuji k obhajobě.

Otázky:

1. Jak se od sebe odlišují jednotlivé disciplíny v nohejbale z hlediska herních dovedností hráčů?
2. Na základě čeho a jak bylo provedeno rozdělení jednotlivých segmentů pro následné získání jednotlivých úhlů?
3. Jaká jsou kritéria správnosti pro výšku zahrání smeče?

Oponentský posudek vypracoval Mgr. Jakub Kokštejn

23.9.09 