

Katedra trestního práva

Posudek oponenta na rigorózní práci Mgr. Lenky Myslíkové „Obchod s lidmi“

Předložená rigorózní práce obsahuje 146 stran textu a je přehledně a logicky členěna do úvodu, šesti kapitol a závěru. Okruh použité literatury je mimořádně obsáhlý a zahrnuje i velkou řadu prací zahraničních autorů. Vnější úprava práce je velmi pěkná. Práce je vhodně doplněna ilustrativními přílohami. Po formální stránce předložená práce nesporně splňuje požadavky na ni kladené.

Autorka si za téma své práce zvolila problematiku nesporně aktuální a současně náročnou, která nebývá často námětem odborných prací, jak by si zasluhovala.

Po úvodu, ve kterém autorka charakterizuje zaměření a cíl své práce, se nejprve zabývá popisem zkoumaného fenomenu. Věnuje se zde základním kriminogenním faktorům, statistické údaje správně interpretuje a zobecňuje a důvodně poukazuje na vysokou míru latence tohoto negativního společenského jevu. Zajímavé je zjištění o vztahu pachatelů a obětí z pohledu národnostního.

Další část práce je věnována mezinárodním aktivitám v potlačování zkoumaného jevu. Přehled a analýza mezinárodních dokumentů a institucionalizovaných forem, které autorka podává, jsou zpracovány mimořádně pečlivě. Autorka dospívá k závěru, že stávající trestněprávní ochrana v českém trestním zákoně je dostačující a mezinárodním závazkům a požadavkům v zásadě vyhovuje, vyjma trestní odpovědnosti korporací.

Následující část práce podává přehled a rozbor vybraných zahraničních právních úprav. Analýza je i zde provedena velmi pečlivě a svědomitě a ústí v konkrétní shrnutí. Výběr právních úprav je rovněž zdařilý, protože zastupuje státy s bohatou „tradicí“ v potírání daného negativního jevu, jakož i státy, které se se zkoumanou problematikou dříve prakticky nesetkávaly.

Klíčovými partiemi práce jsou pátá a šestá kapitola, věnované rozboru právní úpravy a jejího vývoje. Kladem zpracování je, že autorce se daří vyhnout se nadbytečné popisnosti a naopak akcentuje vzájemné souvztažnosti ustanovení trestního zákona i mimotrestních norem. Rovněž třeba pozitivně hodnotit, že analyzuje i některé praktické aplikační a interpretační problémy (související zejména s otázkou časové působnosti a překrývání skutkových podstat) a zaujímá k nim vlastní postoj, se kterým lze souhlasit jako s názorem důvodným. Konečně správně bere v úvahu i nově přijatý trestní zákoník a hodnotí budoucí právní úpravu v analytické komparaci.

Na předchozí partii práce pak navazuje sedmá kapitola, zabývající se výkladem některých sporných pojmů. I zde si autorka počíná velmi svědomitě při čerpání z pramenného materiálu, včetně mezinárodních dokumentů a zahraniční judikatury i judikatury ESPL a následně formuluje samostatné závěry, vesměs důvodné a plně akceptovatelné.

V závěru své práce (s ohledem rovněž na poslední část sedmé kapitoly) pak autorka v zásadě pozitivně hodnotí současnou i navrhovanou právní úpravu, avšak s tím, že pléduje zejména pro odstranění částečného překrývání skutkových podstat

Celkově lze předloženou rigorózní práci hodnotit jako mimořádně zdařilou. Autorka prokázala vynikající znalost zvolené problematiky a jejích širších souvislostí, včetně dosavadního literárního zpracování a judikatury, jakož i praktických interpretačních a aplikačních obtíží. Zvláště kladně třeba hodnotit pečlivost zpracování, utřídění získaných poznatků a snahu po formulování vlastních stanovisek, vesměs dostatečně odůvodněných a akceptovatelných. Autorka nesporně prokázala způsobilost samostatné odborné tvůrčí práce. Předložená rigorózní práce po formální i po obsahové stránce rozhodně splňuje požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Při ústní obhajobě své práce by se autorka mohla vyjádřit k tomu, ve kterých směrech by doporučovala prohloubit preventivní aktivity k potlačování negativního společenského jevu záležejícího v obchodování s lidmi.

Doporučuji, aby po úspěšné obhajobě práce a úspěšné ústní zkoušce byl Mgr. Lence Myslíkové udělen titul doktora práv.

V Praze dne 20.2.2009

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc. /
oponent