



Oponentský posudek diplomové práce  
Fakulta tělesné výchovy a sportu University Karlovy

Název DP: **Taoistický pohled na trénování ve fotbalu a triatlonu**

Autor DP: *Tomáš Skála*

Předkládaná práce si klade za cíl představit taoismus, a to v celé šíři, a aplikovat jeho základní principy v rámci pohybových aktivit, zde jde zejména o trénování (ve) fotbalu a triatlonu. Text lze rozdělit na dvě základní části. První obsahuje vedle úvodního seznámení s metodologickými postupy práce i obšírný výklad taoismu. Jedná se o kombinaci historicko-filosofického průvodce taoismem a pokus o objasnění základního termínu *tao*. Druhá část si již všímá způsobu aplikace taoistické filosofie v rámci sportovních aktivit. Jsou připomenuta taoistická cvičení a jejich vliv na kultivaci cvičícího a aplikace taoistických principů. Sem patří i připomenutí základního principu v jednání *wu-wej*. Zbytek práce se již zabývá vybranými aspekty taoistického přístupu, a ty jsou často aplikovány na oba zmiňované sporty (fotbal a triatlon).

Text lze chápat jako ambiciózní a současně záslužný pokus o posun vnímání sportu (zejm. jeho aktivního provozování) v rámci západní kultury. Takové pokusy však vyžadují více než jen nadšení pro věc. Na autora tak čekala past, do níž se asi každý takový pokus musí dostat. Na jedné straně je autor nucen vysvětlit velmi těžce uchopitelný filosofický směr a na straně druhé se musí snažit o jeho aplikaci, která by neskončila jen vágními prohlášeními v tzv. „taoistickém duchu“, jež často zní západním uším poněkud směšně. Toto se autorovi povedlo jen částečně. V části aplikační bych očekával větší konfrontaci se „západním stylem“ trénování.

*Práce obsahuje všechny formální náležitosti, vyhovuje studijním předpisům a lze ji doporučit k obhajobě.*

Poznámky a komentáře:

1. Popis metodologie práce je z mého pohledu velmi nešťastný. Čtenáře zajímá, jak jsou metody používány v práci, ne jaká je jejich učebnicová definice. Nesrozumitelný je mi odstavec *Problém abstrakce* na s. 11.
2. Autor nesprávně cituje. Co je Kretchmar 2001, AL HUANG, Heider 1994, Nan & Chu (viz s. 11, 28 a 29, 30, 31)? Současně zmiňuje jako zdroj nějaké semináře – i na ně je vhodné odkázat. Na s. 26 je poněkud zmatek v citacích – viz odkazy na kap. 40 a 16 (asi jde o Tao-te-ťing?). Kdo je Wu-neng-c' ze s. 17?

3. Co je to *výkon neomezených možností* (s. 9 a další), *polárně vychýlená křivka* (s. 20), *kniha utrpení* (s. 17)?
4. Je skutečně konfucianismus tak odlišný od taoismu? Konfucianismus jen pro jednu vrstvu společnosti (s. 13)?
5. Jaký je význam obrázku na s. 37?
6. Proč je někdy podklad textu šedý? Dobře je to patrné na s. 31.
7. Druhý odstavec na s. 17 je mi nesrozumitelný.

V Praze dne 15. 9. 2009

Michal Pelíš

