

**Posudek konzultantky**  
**na rigorózní práci Mgr. Veroniky Matoulkové**  
**„Vybrané otázky civilního řízení s mezinárodním prvkem**  
**se zaměřením na Evropskou unii“**

Rigorózní práce je věnována poměrně obtížné problematice civilního řízení s mezinárodním prvkem se zvláštním zaměřením na právo ES/EU. Práce je orientována spíše na praktické otázky. Autorka se věnuje zejména uznání a výkonu cizích soudních rozhodnutí a mezinárodnímu insolvenčnímu řízení, tedy oblastí vztahů ve věcech občanských a obchodních, naproti tomu ponechává stranou poměrně často používané procesní předpisy v oblasti mezinárodního rodinného práva.

Rigorózní práce je přehledná, je dobře logicky rozčleněna a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává ze tří hlavních částí, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. Tyto části jsou dále podrobně rozděleny, k práci je připojen seznam literatury, a to jak české, tak zahraniční, autorka rovněž využívá internetové zdroje, většinou tuzemské.

Po Úvodu, který osvětluje oblasti, na něž se autorka hodlá v práci zaměřit, následuje v první kapitole obecné pojednání o civilním právu procesním s mezinárodním prvkem. Autorka se zde zaměřuje jak na tuzemskou autonomní úpravu, tak na úpravu mezinárodní, zejména evropskou. Druhá kapitola přímo uvádí uznání a výkon cizích rozhodnutí. Autorka se nejprve, a to poměrně stručně, vyslovuje k základním teoriím či koncepcím uznání a výkonu (ke s. 23), avšak neuvádí, z jaké koncepce vychází české autonomní právo. K tomu by se měla blíže vyjádřit při ústní obhajobě práce. Tato kapitola dále pojednává o nařízení Brusel I a o dalších nařízeních, která se vztahují k otázce uznání a výkonu cizích soudních rozhodnutí ve věcech občanských a obchodních. Rozbor je provázen uváděním řady významných judikátů Evropského soudního dvora. Ke s. 49 a zároveň ke s. 72 n.: autorka překvapivě neuvádí významné recentní rozhodnutí Evropského soudního dvora ve věci *Deko Marty*, osobně považují toto rozhodnutí za dost důležité právě v rozhraničení působnosti nařízení Brusel I a insolvenčního nařízení, které je dalším stěžejním tématem této rigorózní práce. Jaký je její

názor na toto rozhodnutí? Třetí kapitola se věnuje poměrně obsírně insolvenčnímu nařízení a zároveň i českému autonomnímu právu, tedy českému insolvenčnímu zákonu. Autorka zde správně upozorňuje na okolnost, že v současné době chybí úprava mezinárodního insolvenčního řízení ve vztahu k nečlenským státům EU. Tuto úpravu sice předvídá nový zákon o mezinárodním právu soukromém, jeho osud je však v současné době nejasný. Jak by tedy autorka postupovala v případě mezinárodní insolvence ve vztahu k jinému než členskému státu? I toto by mohla zmínit při ústní obhajobě své práce.

Práce vyústí v Závěr, v němž autorka hodnotí význam obou evropských nařízení pro zvolené téma. Dospívá ke stanovisku, že postupující evropská integrace a přibývání norem upravujících civilní řízení s mezinárodním prvkem je jak pro členské státy, tak pro jejich subjekty zajisté přínosem.

Rigorózní práci hodnotím pozitivně, je přes velmi obtížnou tematiku psána srozumitelně, i když s určitými překlepy a drobnými formálními nedostatky (např. na s. 98 chybí v právní větě rozhodnutí Nejvyššího soudu nejdůležitější slovo). Autorka prokázala samostatnost myšlení a schopnost analyzovat právní předpisy; oceňuji zejména úvahy týkající se budoucí úpravy mezinárodního insolvenčního řízení v českém právu ve vztahu k nečlenským státům EU.

Práci doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji, aby po úspěšné obhajobě a úspěšném vykonání rigorózní zkoušky byl Mgr. Veronice Matouškové přiznán akademický titul JUDr.

---

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc.

V Praze dne 16.7.2009