

Posudek rigorózní práce Mgr. Filipa Exnera na téma

Vybrané problémy exekučního řízení

Posuzovaná práce má rozsah 119 stran vlastního textu, obsahuje seznam použité literatury, přičemž poznámkový aparát dokládá dostatečně analytickou práci s touto literaturou a zejména s judikaturou českých soudů. Seznamu použité literatury lze vytknout, že neuvádí všechny prameny, s nimiž autor v textu pracuje a z nichž rozsáhle cituje (viz např. JUDr. J. Mádr – Ke stanovisku Nejvyššího soudu k výkladu exekučního řádu, str. 81 práce) a neuvádí ani seznam judikátů obecných soudů a nálezů Ústavního soudu, s nimiž pracuje, což by bylo vhodné. Jinak práce po formální stránce všechny požadované náležitosti splňuje.

Systematické rozvržení práce odpovídá záměru (dohodnutému s konzultantkou) zabývat se jen vybranými otázkami a lze je proto hodnotit kladně. Práce je rozvržena do pěti částí, v nichž se (vedle Úvodu a Závěru) dizertant soustředil na tři vybrané problémy exekučního řízení, a to: Manžel povinného a exekuce (část II.), Náklady exekuce (část III.) a Součinnost třetích osob při provádění exekuce (část IV.). K těmto vybraným problémům lze ještě přiřadit obecný problém postavení soudního exekutora ve vztahu k soudu (jinak řečeno sama koncepce exekuce svěřené samostatným soudním exekutorům), kde se rovněž nachází řada sporných otázek (tomu se věnuje část I.).

Po obsahové stránce představuje posuzovaná práce hlubokou a podrobnou analýzu každého z řešených problémů, založenou na důkladné znalosti praxe (zejména judikatury soudů). V tomto směru dizertant prokazuje způsobilost vystihnout a dobře popsat podstatu problému, reprodukovat v literatuře a judikatuře vyjádřené názory a zaujmout i vlastní, argumentací podepřené stanovisko. To vše se děje na bázi platné právní úpravy, která často svou nejasností a nedokonalostí v novelizačních zákonech jen vyvolává další problémy (viz např. zavedení dalšího způsobu výkonu rozhodnutí a exekuce, jímž je příkaz k výplatě z účtu u peněžního ústavu, k němuž se autor práce staví právem kriticky).

Celkově jde tedy o práci velmi dobré úrovně: škoda jen, že si neklade cíle vyšší, totiž obecnější teoretický pohled ústící v koncepční závěry *de lege ferenda*. V tom směru se v Závěru práce omezuje jen na informaci o tom, jaká další novela exekučního řádu se připravuje, přičemž v současné době zdaleka není jisté, že v popsané podobě bude též přijata.

Jsou zde však určité náměty či rozbory dílčí, k nimž by se mohl dizertant při obhajobě blíže vyjádřit. Je to například otázka – podrobněji nerozpracovaná,

pouze zmíněná – nezabavitelného minima u různých způsobů exekuce (str. 108 práce), dále problematika příkazu k výplatě (str. 109). Z problémů, které podrobně rozpracoval, je to další vývoj (možné legislativní řešení) otázky exekučního postižení mzdy event. bankovního účtu manžela povinného (I. část práce), nebo otázka odměny exekutora v pohledu Ústavního soudu (část III./6 práce) a též z hlediska veřejností požadované úměrnosti k vymáhanému plnění.

Závěrem konstatuji, že posuzovaná práce plně odpovídá požadavkům na rigorózní práce kladeným a lze ji proto doporučit k obhajobě.

V Praze, dne 13.4.2009

Prof. JUDr. Alena Winterová, CSc.
konzultantka