

Posudek bakalářské práce Jakuba Hrocha

Volný čas z pohledu klienta diagnostického ústavu pro mládež

Autor pracuje v diagnostickém ústavu pro mládež (chlapce) a promýšlí jejich situaci. Pro svou bakalářskou práci si vybral téma volného času v ústavních zařízeních.

Poměrně rozsáhlá práce je sestavena z teoretické a praktické části. V kapitole 1 se autor věnuje tématu volného času. Uvádí jeho definice a zamýšlí se nad tím, jak každý člověk vnímá pod pojmem volný čas jinou aktivitu. Nejsou uvedena kritéria třídění volnočasových aktivit. V kapitole 2 se na osmi stranách dočteme o vlivu rodiny na trávení volného času dětí. Při čtení textu je zřetelné, že autor je toho názoru, že úplná rodina (nemluví se o rodině funkční nebo nefunkční) má zásadní význam pro smysluplné trávení volného času dětí. Relativizaci tohoto názoru v kapitole najdeme, nevznívá ale nijak přesvědčivě. Nejsou uvedeny argumenty podporující autorův názor. V podkapitole 2.2 Neúplná rodina Jakub vychází z výsledků výzkumu o neúplných rodinách. Z citovaného textu jsou vyvozeny závěry, které s výsledky výzkumu nesouvisí.

V kapitole 3 je uvedena stručná charakteristika vývojových období ve věku 10-19 let. Autor vyjmenovává i instituce pro volnočasové aktivity. Když píše o věkové skupině respondentů svého výzkumu, podtrhuje význam skautských organizací. Je tato aktivita přiměřená dané cílové skupině? O trávení volného času ve skautu se ani jeden respondent nezmínil.

Kapitola 4 je nazvána Volný čas klientů umístěných v DÚM. Ve skutečnosti je obsahem textu popis konkrétního diagnostického ústavu, který není jmenován. V podkapitole 4.1.3 opět v rozporu s názvem kapitoly (Vnímání volného času samotnými klienty DÚM) student sám uvažuje, jak asi klienti mohou volný čas vnímat. O jejich vlastním názoru se nedočteme – to má ostatně být cílem rozhovoru, který je zařazen dále.

Následuje praktická část, na jejímž začátku jsou stručně charakterizováni respondenti a samotný výzkum. Na dalších 12 stranách jsou zaznamenány rozhovory s šesti klienty. Jakub se jich ptá na trávení volného času před nástupem do ústavního zařízení, během pobytu v ústavu a na představy a plány do budoucna. Výzkum je vyhodnocen velmi vágně, také proto, že si autor nestanovil žádná kritéria hodnocení (viz i níže).

Další poznámky k bakalářské práci Jakuba Hrocha:

1. Autor na začátku práce uvádí, že vycházel jen ze 4 titulů literatury, protože má „subjektivní pohled na situaci problémové mládeže“ (s.9). Mám tomu rozumět tak, že autor má dostatečné množství zkušeností a nemusí se orientovat podle odborné literatury?

2. Na s.23 je uveden ilustrativní příběh chlapce, kterému je soudně určena ústavní výchova. Příběh je dle mého názoru zjednodušený. Není zřejmé, na základě čeho se chlapec dostal do kontaktu s OSPOD – protože přišel jednou opilý domů?

3. Jaké z vyjmenovaných volnočasových aktivit jsou pro chlapce z dané cílové skupiny nejatraktivnější? Musí mladí lidé trávit volný čas jen organizovaně, v institucích? Vždyť v diagnostickém ústavu je volný čas spíše dobou, kdy chlapci právě organizováni nejsou. Co v tomto ohledu ukázal výzkum?

4. Autor popisuje režim dne a bodový systém v DÚM (s.38 a 39). Ve skutečnosti jde o pravidla jednoho konkrétního ústavu, který není jmenován. Podle mých zkušeností je režim každého ústavu jiný. O jakém ústavu je řeč a čím je typický?

5. Jakub často uvádí, jak sám píše „vlastní názor“. Pravidlům odborné práce by lépe

odpovídalo, kdyby formuloval hypotézy. Jako hypotéza by mohla být např. dobře použita úvaha z předposledního dostavce na s. 41 (Klienti ústavů subjektivně prožívají nedostatek volného času). Ani výsledky výzkumu by nevyzněly tak vágně.

6. Ve vyhodnoceních a v závěru práce jsou uvedeny myšlenky, které z výzkumu vůbec nevyplývají, resp. autor se na ně vůbec neptal. Za nejproblematictější považuji úvahu uvedenou v závěru práce. Jakub uvádí, že na základě rozhovoru dospěl k názoru, že společné trávení volného času rodičů a dětí může hodně pomoci dětem v jejich rozvoji. Žádná otázka týkající se tohoto tématu nebyla ale při rozhovoru položena. Autor tento svůj názor (viz i kapitola 2) znovu vkládá svévolně do textu. Pokud považuje problematiku za tak důležitou, měl si ji v rozhovoru ověřit.

7. Student zpětně uvažuje o validitě údajů získaných pomocí rozhovoru. O této problematice měl uvažovat když připravoval otázky pro svůj strukturovaný rozhovor.

8. Do textu jsou vsunuta i další témata, která v dané souvislosti s cílem práce vůbec nesouvisí. Jmenuji např. téma hranic role vychovatele (s.67) a v podstatě celý Závěr (s.68-71).

Celkově se daný cíl práce autorovi podařilo naplnit, i když si neuvědomil některé podstatné okolnosti.

Po formální stránce mám výraznější výhrady k práci s literaturou. Literatura není důsledně citována + viz i poznámka 1. Objevují se chyby v interpunkci, špatně jsou psána cizí slova graffiti a chat. V práci je nadbytečné množství ukazovacích zájmen. Text je v části práce zarovnan na pravé straně, v části ne.

Přes zásadní výhrady doporučuji práci k obhajobě. Předpokládám, že svoje znalosti z dané oblasti student prokáže při obhajobě. Prosím, aby se vyjádřil především k poznámkám uvedeným v posudku.

Navrhuji práci hodnotit stupněm E (dostatečně).

V Perálci dne 30.7.2009

Mgr. Marie Ortová
vedoucí bakalářské práce