

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: **Volný čas z pohledu klienta diagnostického ústavu pro mládež**

Autor: Jakub Hroch

Autor si jako téma předložené bakalářské práce zvolil problematiku volného času a jeho vnímání z pohledu klienta diagnostického ústavu pro mládež.

V úvodu je formulováno mnoho více méně subjektivních názorů a otázek, které jako by mají nahradit jasně formulovaný a jednoznačný cíl bakalářské práce, což vzbuzuje dojem, že cílů je mnoho a autor se jen nemůže rozhodnout, který je ten pravý. Jsou zde naznačeny určité spojitosti např. důsledky trávení volného času a delikvence mladistvých, kterým se pak v závěrech či vyhodnoceních své práce ale prakticky již nevěnuje a preferuje potvrzení či vyvrácení jiných domněnek či předpokladů, např. subjektivního názoru, že klienti diagnostického ústavu žádný volný čas vlastně nemají.

Práce je členěna po formální stránce na dvě základní části – teoretickou a praktickou, přičemž teoretická část převažuje.

Teoretická část se dále člení do 4 kapitol a je věnována základním teoretickým východiskům, které se týkají pojmu volný čas, rodina a volný čas, volný čas a jeho vnímání jednotlivými věkovými kategoriemi mládeže z hlediska vývojové psychologie, organizaci a režimu v diagnostickém ústavu. V teoretické části autor využívá odbornou literaturu, ale tématům se věnuje jen povrchně a celý text působí jednostranně. To je způsobeno patrně využitím velmi omezeného a nedostatečného množství odborné literatury, což následně způsobuje absenci většího spektra odborných pohledů na danou problematiku a jejich případnou konfrontaci.

Praktická část je pak členěna do dvou kapitol, přičemž jádrem této části se jeví rozhovory se 6 respondenty – klienty stejného diagnostického ústavu. Autor chtěl využít pravděpodobně formu řízeného strukturovaného rozhovoru, ale z metodologického hlediska je tato část pouze jakousi interpretací názorů pouze 6 klientů a tudíž bez možnosti opřít se v tomto případě o jakoukoliv validitu a reliabilitu prezentovaných výsledků. Budeme-li tedy chápat tuto část jako pokus zprostředkovat příklady aktuálních autentických pocitů vybraných klientů téhož zařízení, pak ale není možné tyto výpovědi jakkoli zobecňovat a prezentovat jako výsledky tak, jak to autor ve své práci činí.

Z formálního hlediska není dodržena předepsaná grafická úprava práce (množství řádků na stránce, velikost okrajů apod.). Ostatní parametry (citace, odkazy, parafráze) odpovídají vcelku normě. Normě též odpovídá členění práce a logická návaznost jednotlivých částí. V práci se v rámci prezentace vlastních subjektivních hodnocení autora objevují občas hovorové výrazy

V závěru pak autor opět uvádí značné množství subjektivních pohledů a závěrů na zpracovávanou problematiku, čímž se smysl celé práce nějak ztrácí a nalézt vazbu mezi cílem a jeho naplněním je téměř nemožné.

Kladně lze hodnotit zajiště evidentní zájem autora o problematiku sociálně patologického jednání mladistvých klientů v ústavní výchově a nespornou praktickou i teoretickou snahu o porozumění jejich světu.

Témata k diskuzi při obhajobě:

Jaké možnosti řešení vidíte v případě, že rodina neplní své funkce v oblasti trávení volného času svých dětí?

Jaké možnosti preventivních aktivit v současné době v oblasti nevhodného trávení volného času v ČR existují?

Domníváte se, že státní správa a samospráva v ČR věnuje problematice trávení volného času dostatečnou pozornost? Které rezorty se touto problematikou především v ČR zabývají?

Vzhledem k tomu, že předložená práce ještě splňuje alespoň základní parametry pro bakalářskou práci, doporučuji předloženou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení D, případně E, a to s ohledem na úroveň její prezentace.

V Praze 20.8.2009

Mgr. Martin R o t h