

## Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta : Petr Dvořák

Téma práce : Mnichovský diktát a jeho důsledky z hlediska  
ústavního práva

Počet stran : 77

Datum odevzdání práce : 13.05.2009

1) Posuzovaná práce se zabývá tématem, které sice nelze označit za nové, ale jehož aktuálnost je nesporná i po více jak sedmdesáti letech. Navíc považuji za pozitivní skutečnost, že právě období rozbití Československa a okupace je předmětem zájmu současných studentů a z tohoto hlediska jsem považoval volbu tématu za vhodnou.

2) Diplomant prokázal v zpracování tématu velmi dobrou teoretickou připravenost, znalost rozsáhlé literatury a pramenů, schopnost samostatné orientace a zejména i samostatného formulování analytických závěrů. Za zmínku stojí jistá – lze říci – emocionální osobní angažovanost při formulování jednotlivých závěrů. Řekl bych, že práce je místy na jazykové a stylistické úrovni, která snese měřítko velmi čtivého literárního díla.

3) Práce má logickou osnovu, i když – snad – s poněkud proporčně nevyváženým historicko-politickým úvodem, představujícím téměř třetinu (28%) celkového rozsahu práce.

Co je však nutno výrazně ocenit, je hloubka analýzy problémů, které se diplomant snažil řešit. Pasáže týkající se problematiky suverenity a argumentace z hlediska mezinárodního práva (neplatnost přijetí, neplatnost dohody), ústavního postavení dr.Beneše jako prezidenta republiky a charakteru ústavního zřízení II.republiky jsou argumentačně velmi silné.

Forma, v jaké byla práce předložena, je téměř vzorná (až na tu korekturu!). Myslím tím zejména vzorný poznámkový aparát, celková úprava (rozlišování písma normálního, tučného, kurzivou), samozřejmě i seznam literatury a *resumé* angličtině.

Ze všech těchto hledisek se určitě jedná o práci, která splňuje očekávaný cíl.

4) Pokud bych měl mít k práci dílčí připomínky, týkají se především některých redakčních (resp. korektorských) nedůsledností (několikrát „čeští/sudetští němci“ s malým „n“, „sudety“ s malým „s“, u normativních aktů jen č.2/40 (bez

„Úř.věstn.čs.“, č.12/1939 (bez „Sb.II“) č.257/1938 (bez „Sb.z.a n.“), u č.125/1927 Sb.z.a n. je špatně uvedený rok (1925), na str. 53 místo FS „FD“. Ale to jsou skutečně jen okrajové připomínky.

Jinak: já bych nepsal o „české revoluci“ (ale o „česko-slovenské“ revoluci) a pokud jde o vztah ČSR a Německa bych kladl větší důraz na skutečnost, že nešlo jen o problém národnostní, ale že ten byl násoben především o střetem demokracie a totality.

5) V průběhu obhajoby bychom se snad mohli vrátit k otázce kontinuity (včetně ústavního postavení dr.Beneše) a to jak z komplexního hlediska mezinárodního, tak i vnitrostátního (I. nebo II.republika?).

6) Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

7) V případě úspěšného průběhu vlastní obhajoby navrhuji předběžné hodnocení posuzované diplomové práce klasifikačním stupněm **v ý b o r n ě**.

V Praze dne 21.května 2009

(Ján Grönsky)

(red. diplom práce)