

Posudek oponenta diplomové práce.

Jméno diplomanta: Petr Dvořák

Téma a rozsah práce: Mnichovský diktát a jeho důsledky z hlediska ústavního práva; 81 stran (71 stran textu)

Datum odevzdání práce: květen 2009

Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma je tématem historickým, odbornou literaturou je z mnoha úhlů pohledu zpracováno. Nešlo tedy o to, aby autor hledal něco nového, neobjeveného, ale aby uceleným způsobem a věcně správně sebral fakta a z pohledu ústavního práva, resp. jeho institutů a pojednal o důsledcích mnichovského diktátu pro Československo. To se mu podařilo.

Obecným problémem zůstává samo zadávání historických témat, vztahujících se dnes navíc k jinému státu, na katedře ústavního práva. Tento problém však nemůže jít "k tíži" diplomanta. Druhým problémem je, zda-li sám autor chtěl pojmut důsledky mnichovského diktátu z hlediska dobového ústavního práva (roku 1938), nebo z hlediska současného ústavního práva (počátku 21. století). Autor jako výlučnou metodu pro zpracování své práce zvolil první alternativu, čímž učinil ze své diplomové práce výhradně historickou studii. Pokud by chtěl ve zpracovávání tématu pokračovat, jistě by bylo zajímavé i hledisko dopadů mnichovského diktátu na současné právo – ústavní, evropské i mezinárodní.

Náročnost tématu:

Zvolené téma je na jedné straně náročné v tom, že autor není "pamětníkem" doby, kterou zpracoval a tudíž musel všechno vyčíst z pramenů a z literatury, přičemž i u odborné literatury k danému tématu je mnohdy nebezpečí politického, tendenčního zpracování. Na druhé straně není zvolené téma náročné v tom, že vše bylo odbornou literaturou zpracováno, popsáno. Zvolené téma nevyžaduje nějaký výzkum nebo "práci v terénu".

Kriteria hodnocení práce:

Práce po stránce obsahové splňuje požadavky na tento druh prací kladených. Diplomant nepochybně prokázal schopnost samostatně sebrat, utřídit a velmi přehledně a srozumitelně zpracovat dané téma. Prokázal schopnost práce s fakty - literaturou a prameny, prokázal snahu po objektivnosti při zpracování i když fakta převážně popisuje, ale nehodnotí je. Mělo přijetí mnichovské „dohody“ československou vládou nějakou alternativu?

Způsobem zpracování se autor drží vymezeného tématu, práce má logickou strukturu. Přiměřený je rozsah literatury, nadstandardní je poznámkový aparát.

I když je práce nazvána "... důsledky z hlediska ústavního práva", má zvolené téma nepochybně vedle ústavněprávního obsahu i svůj obsah (rozměr) politologický a historický. Bez nich by na jedné straně šlo diplomovou práci na zvolené téma jen ztěžko vypracovat, na druhé straně však jde též o vzájemné proporce. A zde musím konstatovat, že v posuzované diplomové práci se často rozměr historický a politologický vychyluje na úkor rozměru ústavněprávnímu, což právě navozuje dojem popisnosti faktů.

Hodnota práce je založena na snaze po sebrání faktů a myšlenek na dané téma. Je napsána velmi "čtivě", přehledně, s odpovídající úrovní stylistického i grafického zpracování.

Posuzovaný výtisk diplomové práce však obsahuje velmi značné množství hrubých pravopisných chyb, které jsou nedůstojné autora s vysokoškolským vzděláním a diplomové práce na Univerzitě Karlově. Tyto chyby ilustrují na textu poděkování – ... celému kolektivu Právnické fakulty Univerzity „Karlovi“ v Praze.

Další vyjádření k práci:

Práce neobsahuje žádnou závažnější faktografickou chybu nebo opomenutí, které by podstatným způsobem zkreslily pojetí zkoumaného tématu.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by se P. Dvořák mohl vyslovit k postoji signatářských států mnichovské „dohody“ na její platnost během II. světové války, po ní a v současnosti.

Doporučení práce k obhajobě:

Práce splňuje požadavky diplomové práce jak po stránce obsahové, svým rozsahem tak i po stránce jejích věcných náležitostí. Nesplňuje však požadavky po stránce jazykové. Přesto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Celková klasifikace je odvislá od ústní obhajoby práce; vlastní odevzdanou práci však vzhledem k hrubým pravopisným chybám nemohu hodnotit tak, jak by odpovídalo jejímu obsahu a způsobu věcného zpracování.

V Praze dne 19. 6. 2009



JUDr. Jiří Hřebejk