

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Němý Miroslav

**Název práce:** Novinář a kolaborant Alois Kříž

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Gebhart Jan, PhDr., CSc.

Pracoviště: Historický ústav AV ČR, v.v.i., Praha 9, Prosecká 76

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je sice přehledná, ale snad až příliš zevrubná, zejména v podkapitolkách, které pak mají kupř. jenom 1/2 až 1 s.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor podle mého názoru předvedl, že je schopen kriticky vyhodnotit literaturu (viz např. výhrady vůči publikaci M. Nakonečného Vlajka), s prameny, především soudní povahy (výpovědi souzeného i svědků, soudní protokoly) se snažil pracovat na základě konfrontace a vyvozovat z ní vlastní závěry. Práce M. Němého je původní a rozšiřuje dosavadní historické poznání kolaborace novinářů v letech nacistické okupace.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

M. Němý logicky strukturoval práci a zodpovědně se snažil zodpovědět otázky, které si položil již v tezích a pak také v úvodu a nazval je základní výzkumné úkoly (toto označení se ovšem hodí spíše pro jiné vědní obory než humanitní, resp. historické). Z hlediska jazykové a stylistické úrovně poukazují na nadbytečné až nesprávné používání zkratky tzv. v textu. Práci doplňují funkční přílohy. Nejsou četné, ale v mnoha ohledech apelativní a navozující dobovou atmosféru.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HDNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Němého práce v mnoha ohledech doplňuje a rozšiřuje dosavadní znalosti o činnosti významných novinářů - kolaborantů v období Protektorátu Čechy a Morava tím, že se snažil o zpracování "komplexního profilu" A. Kříže. V úvodní části formuluje cíle práce (shodně s tezemi), v přehledu charakterizuje využitou literaturu, ale méně analyzuje výchozí pramennou základnu, což by bylo potřebné vzhledem k její specifické povaze. S pečlivostí shromažďoval fakta, aby je posléze nechal promlouvat a dokonce si nad nimi snažil přemýšlivě klást otázky. Zajímavé, byť popisné, jsou pasáže o odrazu procesu s kolaborantskými novináři v dobovém tisku. Němý dokládá jejich předpojatost a úsilí vyvolávat u čtenářů spíše negativní emoce a nechávat zcela stranou presumpci nevinu (možná by stálo za to provést porovnání reakcí tisku na poválečné retribuční soudnictví a politické procesy z 50. let). Na autorově přístupu oceňuji také pokus o rozbor Křížovy literární tvorby, která umožňuje hlouběji vhlédnout do jeho myšlení. Dokládá jak Křížův antisemitismus, tak "poblouznění" nacistickou ideologií a propagandou, tak přesvědčení o osobní osudové předurčenosti a oddanosti ideám i praxi Třetí říše. Při rekonstrukci Křížova života z převážně poválečných soudních spisů by zřejmě bylo vhodné veškeré peripetie ukotvit v širších dějinných souvislostech, pak by zřejmě také Němý správně pochopil význam zmocňovacího zákona z konce roku 1938 (s. 21), a text by získal větší plasticitu a dynamiku.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Co to byl a jaký význam měl zmocňovací zákon z roku 1938?
5.2	Jaké byly osudy Jana Ryse-Rozsévače?
5.3	Kdy a proč byl zatčen ministerský předseda protektorátní vlády Eliáš a proč?
5.4	Jaký smysl měly "tiskové porady" protektorátních novinářů s představiteli nacistů a nakolik plnily svou roli?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: ..... 5. června 2009 .....

Podpis: .....  .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**