

Posudek oponenta na diplomovou práci Bc. Jana Machače s názvem Komparace EMG aktivity vybraných svalů při chůzi a lyžování skupiny LW2

Diplomová práce Bc. Jana Machače (dále jen DP) je vypracována na 80 stranách s 2 stranami příloh. Obsahuje 34 titulů z oblasti věd o tělesné výchově a sportu, léčebné rehabilitace, pohybového režimu zdravotně hendikepovaných, kineziologie a neurologie.

Z formálního hlediska nenacházím ve vypracování DP výraznějších nedostatků. Pouze například u obr. 2 bych doporučil odkázat (JMÉNO AUTORA in Srbková, 2006) – viz. Autorský zákon. I v některých dalších textech jsou odkazy na pasáže z předchozích DP, ve kterých jsou tyto pasáže správně citovány bez uvedené formy (... in ...). Vzniká tak často dojem, že určité myšlenky vznikly právě u těchto autorů DP a ne že jsou již tam přejaty z jiných pramenů.

Autor formuloval cíl jako: „analýza aktivity vybraných svalů u člověka s jednostrannou nadkolenní amputací při chůzi s protézou před a po mobilizaci plosky nohy a porovnání s jejich aktivitou při sjezdovém lyžování.“ Domnívám se, že přesněji by bylo možné formulovat jako „srovnávací analýza“.

Otázka na autora DP:

Jaký je hlavní kineziologický rozdíl mezi obloukem při carvingovém lyžování a při volné bipedální chůzi?

Co to znamená, že se charakter křivek elektrické aktivity zkoumaných svalů u obou typů lokomoce, chůze s protézou před mobilizací plosky nohy a chůze s protézou po mobilizaci, příliš neliší?

Proč se kineziologicky výrazně liší oblouky na zevní a vnitřní hraně a u jednonohých hendikepovaných sportovců (platí to i u nehendikepovaných?).

Doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení v rozmezí výborně – velmi dobře a dle odpovědí diplomanta.

V Praze, 21. září 2009

Bronislav Kračmar