

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE  
POSUDEK Oponenta nebo VEDOUCÍHO PRÁCE**

Oponent:

**MUDr. Jakub Minařík**

Autor práce:

**Johana Dytnarová**

Název práce:

**Výchovně léčebné přístupy k uživatelům návykových látek se zaměřením na nízkoprahové programy**

Indikátory kvality <b>MAGISTERSKÉ</b> práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuj	Spíše ne- obsahuje	Ne- obsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce	x			

**B Analýza dosavadního řešení problému**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	x			

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	x			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

**D Analytická část**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

**F Prezentace - formální úroveň práce**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:</b>	<b>VÝBORNĚ</b>
---	----------------

**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Úroveň práce je výborná. Podrobně mapuje situaci v oblasti drogových závislostí v ČR, jak z pohledu užívaných drog a uživatelů drog, tak z hlediska léčebných programů a intervencí. Praktická část práce popisuje klientelu nízkoprahových programů o.s. SANANIM, popis klientely je celkem plastický, dává představu o klientele programů, porovnává rozdíly ve struktuře klientely obou programů. Závěr práce by mohl obsahovat podrobnější analýzu odlišných a shodných charakteristik klientů obou sledovaných programů. Formální a jazyková úroveň práce je vynikající a nelze jí v tomto ohledu nic vytknout.

**Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:**

Jaké mohou být důvody shodných a odlišných charakteristik klientů KC a TP? Mohou být příčinou odlišné přístupy ke klientům v TP a KC? Jaké metody práce by mohli být použity ke zvýšení podílu klientů testovaných na VH a HIV?

Dne: 22.5.2009

Podpis: