

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Ing. Michal Šindelka, Ph.D.

Téma práce: Právní institut vypořádání

Rozsah práce: 71 strana

Datum odevzdání práce: 27. ledna 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považují za stále aktuální, již s ohledem na to, že dosud neexistuje ustálená a všeobecně přijatá definice vypořádání. O faktu novosti svědčí ovšem i soudní judikatura, která se pravidelně vypořádání věnuje (a autor ji také uvádí).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma sice nebylo příliš náročné na znalost konkrétní právní úpravy, ta je koneckonců uvedena v několika málo ustanoveních, o to náročnější však bylo podrobně se seznámit s teoretickou výbavou dané problematiky, již představuje literatura, knižní i časopisecká, ale hlavně bohatá judikatura. S tímto aparátem pracoval autor na vysoké úrovni. Přitom použil zejména metodu analytickou, která mu umožnila dobře uchopit celou rubrikovanou tematiku, ale i metodu syntetickou, která mu dovolila vytvořit dostatečně plastický obraz zkoumaného tématu.

S využitím poznatků získaných studiem literatury a judikatury a zmíněných metod dokázal diplomant zdařile zpracovat zadané téma.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do šesti částí, resp. kapitol, z nichž většina je ještě dále rozčleněna. Systematika práce je dobrá. Namísto úvodu uvažuje autor o pojmu vypořádání a jeho definici. Sám také s definicí pojmu vypořádání přichází. Následuje kapitola věnovaná vypořádání podílového spoluvlastnictví. Diplomant se zabývá jak vznikem a zánikem podílového spoluvlastnictví, tak pak zejména způsoby jeho zrušení a vypořádání. Třetí kapitolu autor věnuje společnému jmění manželů a jeho vypořádání. Tady se zabývá i zvláštními situacemi při vypořádání společného jmění, např. i vypořádání podle insolvenčního zákona. Čtvrtá kapitola je věnována vypořádání při dědickém řízení. Konečně pátá kapitola se zabývá dalšími situacemi, v nichž dochází k vypořádání - vypořádání vlastníka a držitele, vypořádání při bezdůvodném obohacení, a vypořádání solidárně zavázaných a

oprávněných subjektů.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako zdařilou. Práce je přehledná a psaná čtivým jazykem. Autorovi se podařilo vyhnout se popisnosti. Zásadní chyby práce neobsahuje.

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje rubrikovaný cíl.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autor prokázal schopnost samostatné práce, a to jak při výběru a zpracování literatury a judikatury, tak zejména při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Na konci práce je zařazen seznam použité literatury, knižní a časopisecké; je dosti bohatý. Že s jednotlivými tituly pracoval autor řádně, lze dobře vidět na relativně bohatém poznámkovém aparátu vedeném lege artis. Zejména ale autor pracoval s judikaturou, a to hojně a na vysokém stupni vzhledu.

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autor analyzoval dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu jistě dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady, naopak, práce je sepsána přehledně a vhodně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Zásadní připomínky k práci nemám. Nalezla jsem drobná pochybení, např. na str. 19 autor mluví o „osobním“ vlastnictví, na str. 20 u podílového spoluvlastnictví nejde o fikci, ale o zákon. Při obhajobě by diplomant mohl pohovořit o problematice vypořádání oprávněné a neoprávněné držby v uvažovaném občanském zákoníku.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 4. února 2010

doc. JUB. JUB.
vedoucí diplomové práce