

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ing. Michal Šindelka, Ph.D.
Téma práce:	Právní institut vypořádání
Rozsah práce:	61 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	27. ledna 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální. Otázky vzájemného vypořádání SJM a podílového spoluvlastnictví se staly aktuálními se vzrůstající majetkovou stratifikací ve společnosti. Diplomant navíc pojímá institut vypořádání komplexně, nikoliv jen izolovaně to či ono uplatnění institutu vypořádání v právním řádu. Tento komplexní přístup k institutu vypořádání pak nabízí možnost přehledného srovnání.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantem zvoleného tématu vyžaduje znalost teoretického pojetí právního institutu vypořádání v obecnosti, tak i jeho uplatnění v konkrétních situacích (vypořádání SJM, vypořádání podílového spoluvlastnictví, atd.). To zvyšuje nároky na systematickosti při zpracování tématu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do pěti kapitol, k tomu je nutno připočítat též závěr. Kapitoly se dále člení na menší celky, což přispívá k lepší přehlednosti práce. Autor postupuje ve stavbě práce přísně logicky, když v první kapitole nejprve vymezuje pojem vypořádání a uvádí jeho obecnou charakteristiku, jakož i metody vědecké práce, které je nutno v daném případě použít. Ve druhé kapitole se zabývá podílovým spoluvlastnictvím a jeho vypořádáním. Těžiště práce ovšem tvoří kapitola třetí, v níž se autor zabývá SJM a jeho vypořádáním. Tato kapitola je vhodně členěna na menší celky, přičemž jejich stavba a provázanost nevybočuje z autorem nastolené metodologické linie. Stranou nezůstává ani vypořádání SJM v některých zvláštních případech (insolvenční zákon, trestní zákon). Samostatná kapitola je věnována též vypořádání dědiců v dědickém řízení. Konečně v poslední kapitole autor zmiňuje některé další případy, při nichž dochází k vypořádání mezi dvěma subjekty. Vzhledem ke komplexnímu pojetí práce by autor mohl připojit alespoň krátký exkurz k některé evropské úpravě a rovněž by mohl zmínit pojetí institutu vypořádání v návrh nového občanského zákoníku.

4. Vyjádření k práci

Vzhledem k níže a výše uvedenému lze práci hodnotit jako zdařile zpracovanou diplomovou práci, v níž je zvolené téma zpracováno v zásadě přehledně a pečlivě. Hodnotu práce zvyšuje především soustavná práce s judikaturou. Proto lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Uvedenému odpovídá navržený stupeň hodnocení.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce bylo zpracování právní úpravy institutu vypořádání v jeho komplexnosti. Autor tento cíl splnil.
Samostatnost při zpracování tématu	Autor při zpracování práce prokázal značnou míru samostatnosti, a to zejména při práci s judikaturou, jakož i při studiu platné právní úpravy. Lze uzavřít, že autor při zpracování postupoval natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby práce nelze autorovi nic zásadního vytknout, kromě výše uvedených drobných výtek. Zabývat se jednotlivými kapitolami a podkapitolami by bylo nad rámec tohoto posudku. Lze shrnout, že systematika podkapitol je přehledná a vhodně zvolená. Práce má solidní logickou stavbu a tak lze uzavřít, že z tohoto hlediska splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný a i citace jsou přehledné. Ze seznamu vyplývá, že autor pracoval s necelou třicítkou odborných pramenů. Skutečnost, že se autor s literaturou seznámil, dosvědčuje také aparát poznámek pod čarou čítající přiměřený počet 79 poznámek (kde autor hojně odkazuje také na použitou judikaturu). Lze shrnout, že práce s literaturou je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu postačující.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor zvolené téma zpracoval zevrubně a důkladně. Kladně lze hodnotit především systematičnost, která výrazně zvyšuje hodnotu celé práce. Vytknout lze naopak nedostatečnou pozornost, kterou autor věnuje návrhu nového občanského zákoníku (viz již výše). Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал řádně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou grafy ani tabulky, což je vzhledem k obsahu práce pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. Větší přehlednosti práce po formální stránce by však přispělo, kdyby diplomant jednotlivé kapitoly očísloval (jak v textu, tak v obsahu).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě práce se autor zaměří na pojetí institutu vypořádání v návrhu nového občanského zákoníku.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 22. února 2010

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
oponent diplomové práce