

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Gančár Milan
Téma práce:	Nástroje investování
Rozsah práce:	73 stran
Datum odevzdání práce:	28.4.2009

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Předkládaná diplomová práce se zabývá nástroji investování. Je nutné konstatovat, že zvolené téma je aktuální především v souvislosti s probíhající finanční krizí a se změnami, které tato krize do oblastí investování vnesla.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma diplomové práce patří z hlediska zpracování k těm náročnějším, a to zejména z důvodu, že vyžaduje znalosti ekonomické i právní. Vstupních údajů mohl mít diplomant dostatek. Téma vyžaduje zejména hodnotící a tvůrčí metodu přístupu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce splňuje svým členěním na úvod, několik částí, závěr, seznam použité literatury, příloh a anglického resumé formální požadavky, které jsou kladeny na tento typ práce.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomant uvádí cíle své práce, následují části věnované hodnocení investičních příležitostí, jednotlivým nástrojům investování, problematice derivátů, fondů kolektivního investování a vytváření portfolia. Diplomant se dále zabývá tím, jak se finanční krize promítla do investičních záměrů a demonstruje konkrétní investiční rozhodování na praktických příkladech. Diplomant se zabývá pouze v krátkosti otázkou sekuritizace, která je v souvislosti s finanční krizí tak často zmiňována, a proto by ji mohl podrobněji rozebrat při ústní obhajobě.

Shrnutí poznatků je uvedeno v závěru práce. V této souvislosti lze uvést, že nemám výhrady k systematickému ani formálnímu členění práce.

### 4. Vyjádření k práci

Celkově k diplomové práci je možno uvést, že splňuje jak formální, tak obsahové náležitosti diplomové práce. Podle mého názoru diplomant prokázal při zpracování své práce potřebný přehled i zájem o danou problematiku a že se mu úkoly vytyčené v úvodu práce podařilo naplnit. Jediná má výtku se týká ne právě vhodného označení investora, který nevyhledává riziko jako „investora s odporem k riziku“ (např. str. 64), a proto by měl tento nedostatek odstranit při ústní obhajobě.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska úkolu vytyčeného diplomantem se
--------------------	--

	domnívám, že práce tento úkol splnila.
Samostatnost při zpracování tématu	Je patrné, že diplomant přistoupil k danému tématu samostatným způsobem.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval zejména s odbornou ekonomickou a právníckou literaturou a internetovými zdroji. Zahraniční literaturu bohužel nevyužil.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant k dané problematice přistoupil vhodným způsobem.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava diplomové práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na výborné úrovni.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se diplomant měl zaměřit na tyto okruhy:

- rozdělení investorů podle vztahu k riziku
- vysvětlení procesu sekuritizace, jeho výhod a nevýhod.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 21. září 2009

JUDr. Ing. Zdeněk Hraba