

## Posudek oponenta diplomové práce

**Kamila Štrajtová:** *Právní odpovědnost za ztráty na životním prostředí*

**Datum odevzdání práce:** srpen 2009 (přesné datum neuvedeno)

### **Téma a rozsah práce:**

Práce je zpracována v rozsahu 72 stran textu, doplněného o předepsané přílohy (anglické resumé, seznam použitých pramenů, klíčová slova). Z hlediska formálních náležitostí chybí anglický název diplomové práce (viz Opatření děkana č.4/2008). Vlastní text práce je, včetně úvodu a závěru, rozdělen do devíti kapitol, ve kterých se autorka postupně zabývá obecnými otázkami právní odpovědnosti, dále mezinárodní a evropskou komunitární úpravou, v kapitolách 6. až 7. popisuje platnou českou úpravu institutu ekologické újmy a před samotným závěrem ještě autorka rozebírá pojištění odpovědnosti za škodu na životním prostředí.

**Aktuálnost tématu:** Přestože se jedná o téma, které je v rámci katedry práva životního prostředí PFUK v Praze velmi často zpracováváno, nijak to neubírá na jeho významu. Jde totiž o jednu z prvních kvalifikačních prací, která se zabývá i novým zákonem v oblasti právní odpovědnosti za ztráty na životním prostředí, zákonem č.167/2008 Sb. Tady si zaslouží autorka pochvalu.

**Náročnost tématu:** Zvolené téma lze považovat za jedno z nejnáročnějších. Náročnost tématu je dána jednak šíří a jednak částečnou roztržitostí platné právní úpravy. Vliv nepochybně sehrává i vývoj právní úpravy. Na druhé straně se jedná o téma, které je relativně dobře zpracováno v odborné literatuře, neboť otázkám ekologickoprávní odpovědnosti a odpovědnosti vůbec je věnována soustavná pozornost.

### **Hodnocení práce:**

Text diplomové práce je víceméně popisný, autorka cituje zhusta několik samých pramenů, některé kapitoly či spíše podkapitoly jsou velmi stručné a citují v podstatě jediný pramen. Proporčně měla být, i s ohledem na název diplomové práce, věnována v diplomové práci pozornost i jiným oblastem, než jen směrnici č.2004/35/ES a jejímu transpozičnímu zákonu. V závěrech práce (kap.9.) se autorka vypořádává v podstatě jen opět s tématem transpozice směrnice č.2004/35/ES. S jejími závěry osobně v mnohých ohledech souhlasím.

Pokud bych se měl vyjádřit k systematice a obsahu ostatních kapitol: Za poněkud nevhodný název, včetně obsahového členění považuji kapitolu 3. Zde bych si představoval, že bude věnována pouze mezinárodněprávní úpravě, tedy nikoliv evropské komunitární. Kapitola 4. je jakoby vytržena z jiné práce, obsahově se v podstatě tématu v názvu diplomové práce příliš netýká. Měla být zaměřena především na směrnici 2004/35/ES. Kapitoly 5. až 7. tvoří jádro celé práce. Systematicky bych na rozdíl od autorky vycházel nejprve z historického vývoje právní úpravy odpovědnosti za ztráty na životním prostředí a poté se věnoval *de lege lata* odpovědnosti za škody podle občanského zákoníku, odpovědnosti za ekologickou újmu podle zákona č.17/1992 Sb. a souvisejících předpisů a konečně pak zákonu č.167/2008 Sb. Takto je však obsah 5. a 6. kapitoly poněkud nejasněný co do koncepčnosti výkladu.

Nesouhlasím s překladem pojmu „ekologická újma“ v klíčových slovech na str.72 (nebo též na str.39). Správný překlad by měl znít „environmental harm“. Větší pozornost mohla být také věnována závěrečným korekturám textu.

**Práce s odbornou literaturou:** Autorka se seznámila se základní českou (cizojazyčná zřejmě nebyla vůbec využita?) odbornou literaturou publikovanou na dané téma a využila ji při tvorbě vlastní práce. Upozorňuji jen na chyby v citaci komentáře k zákonu č.167/2008 Sb., autorem není jen Vojtěch Stejskal, ale i Ondřej Vícha.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** Přes výše uvedené výhrady mohu doporučit posuzovanou práci k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Uveďte hlavní rozdíly mezi právní úpravou odpovědnosti za ekologickou újmu podle zákona č.17/1992 Sb. a č.167/2008 Sb.
- 2) Jaké jsou možné způsoby zajištění účasti veřejnosti v oblasti předcházení a nápravy ekologické újmy podle zákona č.167/2008 Sb.?

V Praze dne 10. září 2009

JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.  
oponent diplomové práce