

Oponentský posudek diplomové práce:

Tereza Smolíková: *Individualizace a diferenciací ve výuce nadaných dětí*

Vedoucí práce: PhDr. Anna Tomková, Ph.D.

Září 2009

Diplomová práce je ve své teoretické části promyšleným a logicky vystavěným výkladem současných poznatků o potřebách nadaných žáků a o přístupech k jejich vzdělávání. Je v něm patrná snaha o preciznost, zvláště v úvodních kapitolkách zabývajících se definicemi, a snaha o co nejkompexnější orientaci v problematice, která je potřebná učitelí. K této části pouze tři poznámky: V současnosti jsou za žáky se specifickými vzdělávacími potřebami (s.8) obecně považováni i žáci nadaní, jak je i v souvislosti s RVP ZV dále pojednáno (s.38). Tvořivost ve vztahu k nadání má zřejmě širší souvislosti než jak je pojednáno v práci, tedy zejména ve vazbě na intelektové schopnosti.. Učitel nadaných je věnována cílenější pozornost až v části praktické, jaké důvody k tomu vedly? Viz dále náměty k diskusi.

Praktická část je podrobným popisem hledání realizovatelného modelu kombinované podoby vzdělávání nadaných, která je považována odborníky za dobré řešení, ve školské praxi. V sledované škole je model realizován principem obohacování. Tato část je, podle mého mínění, přínosná tím, že přináší vhled do autentických problémů a reakcí učitelů a dětí i do náročnosti vzdělávání nadaných. Z hlediska metodologického je výzkum dostatečně zdokumentován. Autorka si klade za cíl „zapsat“ a vyhodnotit tuto jedinečnou zkušenost a nalézt svůj vlastní názor. Oporou jí má být též kasuistika dívky nadané a současně vykazující symptomy ADHD. Proč byla vybrána? V čem je možno považovat její případ za obecněji platný? Upozorňuji pouze na nefunkčnost definice dotazníku jako výzkumné metody použité v práci, neboť v tomto případě byly dotazy určeny pouze jednomu respondentovi.

Náměty k diskusi:

- 1. Tvořivost je v práci pojednána jako „doplňk“ nadání a sice především ve vztahu k vyšší kvalitě intelektových schopností. Jak prakticky jako učitelka rozumíte vazbě mezi nadáním (talentem) a tvořivostí? Pokuste se nalézt příklady, přihlédněte k „filozofii“ své práce.**
- 2. Existují nějaká obecná hlediska nebo doporučení, podle nichž byste se jako ředitelka školy řídila při rozhodování, kdo má učit v segregované skupině nadaných nebo kdo má nadané integrovat?**
- 3. Zmiňujete se, že máte svou vlastní představu o vzdělávání nadaných. Můžete ji stručně nastínit a zdůvodnit?**

Diplomovou práci považuji za zajímavou a zdařilou. Vyhovuje všem náležitostem, cíle jsou vhodně formulovány a je prokázáno, jak jich bylo dosaženo. Doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení: výborně

V Praze, dne 3.9. 2009

PhDr. Helena Hejlová, Ph.D.