Oponentský posudek

na diplomovou práci Kamila Korejse „Výskyt obojživelníků a plazů na lokalitách Prahy 11 a jejich využití ve školní praxi“

Předložená diplomová práce obsahuje 83 stran, autor v ní čerpal z 18 literárních pramenů a 6 internetových zdrojů, obsahuje v textu 31 obrázků a v závěru v přílohách jsou uvedeny mapy, pracovní listy a fotodokumentace. Práce je členěna do 19 kapitol, a to s použitím desetinného třídění.
V diplomové práci jsou vyhodnocena dvouletá pozorování uvedených skupin obratlovců v oblasti Kunratic a Chodova. Práce je rozdělena na dvě hlavní části – na teoretickou a druhou, praktickou, která je věnována exkurzím. V úvodu je formulována jediná hypotéza věnovaná významu exkurzí ve výuce a jejich efektu na získání znalostí žáků. V prvních kapitolách autor seznamuje s přírodními chrakteristikami zájmového území, se zdejším využívání území a otázkami spojenými s ochranou přírody. Detailněji jsou popsány všechny sledované lokality (Dolnomlýnský rybník, Hornomlýnský rybník, Šeberák, Šeberovský rybník, Jordánek a údolí Kunratického potoka), a to s důrazem na výskyt obojživelníků a plazů.

V části věnované exkurzím je probrán jejich nezastupitelný význam ve výuce biologie, zásady jejich realizace a poté jsou konkrétně navrženy tři přírodovědné vycházky v zájmovém území. Vycházky byly připraveny nejen teoreticky, ale byly také prakticky provedeny a odzkoušeny, v textu diplomové práce jsou pak stručně vyhodnoceny.
Součástí diplomové práce bylo sestavení jednoduchého dotazníku (8 otázek) , který měl zodpovědět, co si myslí budoucí užitelé o významu exkurzí ve výuce biologie a jak je studium na tento typ výuky připravilo. Součástí diplomové práce jsou i kontrolní pracovní listy určené pro sekundární stupeň gymnaziálního typu.
Autor během své přípravy diplomové práce získal pozitivní praktické zkušenosti z průběhu exkurzí a ukázalo se, že volba zájmového území, tak i zaměření na obojživelníky a plazy, prostřednictvím nichž bylo možné prezentovat řadu jevů a vztahů v přírodě, se ukázala jako vhodná. V práci je uvedena řada fotografií i z jiných lokalit u nás i v zahraničí, svědčící o zájmu diplomanta (předpokládám, že zřejmě všechny fotografie jsou od autora diplomové práce, ostatně toto by mělo být alespoň v úvodu práce zmíněno).
Na přiloženém CD je velké množství dokumentačních fotografií věnovaných práci se studenty při exkurzích v terénu, odchytu a poznávání života obojživelníků i plazů a zájmovým lokalitám. Uvedena je fotodokumentace i z jiných lokalit, které autor v minulosti navštívil.
Práce je napsána formálně přehledně, v textu se nachází jen malé množství překlepů např.

- Pulsatella pratensis subsp.Bohemica – i geografické názvy se ve vědeckém názvu píší s malým počátečním písmenem,
- str.20 - středozemí – nutno psát s velkým počátečním písmenem,
- str. 23 i jinde, za viz. se nepíše tečka – tedy správně: viz
- str. 80 překlep – Pseudemys skripta – správně scripta.

Nepřesnosti či nedůslednosti jsou jen ojedinělé, např.

- str. 23 – nejednotnost názvů organismů – někde „latinsky“ i česky, jinde jen česky ,
- str. 22 – vědecké názvy zde nejsou uvedeny kurzívou, jinde v textu ano,
- str. 49 - plazi nejsou řád, ale třída
- str. 56 melanističtí – lépe melaničtí

K autorovi má v rámci rozpravy následující dotazy:

- proč byl v textu použit termín Reptiles místo obvyklého Reptilia?

- co znamená zkratka TOC na str. 16
- str. 28, co je to freeride a jaký může mít vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů?
- jak autor prakticky zvládl v terénu rozlišování skupiny tzv. „zelených" skokanů?
- u dotazníků je uvedeno, že bylo osloveno 40 studentů různých kombinací - jaká ale byla návratnost, tzn. kolik jich bylo vyplněno a skutečně použito pro vlastní analýzu?
- v pracovních listech je uveden úkol podle perokresby určit druh mlže, druhové určení je však obtížné, nebylo by lepší určovat uvedeného živočicha jen do rodu?
- jak autor vyřešil otázku manipulace se zvláště chráněnými druhy (viz zákon č.114/1992 Sb. a příslušná vyhláška č.395/1992 Sb.), k čemuž by měla být správně udělena výjimka ze zákona?

Kamil Korejs předloženou diplomovou prací jednoznačně prokázal hluboký zájem o řešenou problematiku a zvládl ji jak teoreticky, tak i prakticky. V závěru mi chybí jen jednoznačná odpověď na v úvodu definovanou hypotézu, i když z celkového textu jasně vyplývá, že hypotéza musela být potvrzena. V úvodu práce chybí abstrakt v angličtině. Celkově však mohu konstatovat, že diplomová práce splnila svůj účel a obsahuje jinak všechny náležitosti vyžadované pro tento typ prací předkládaných na Pedagogické fakultě UK Praha. Doporučuji ji komisi k přijetí a návrh známky sdělím až po provedené obhajobě.

V Kladrubech 16.8.2009

Prof.RNDr.Lubomír Hanel, CSc.