



Posudek na diplomovou práci

Autor práce: Václav Vlček

Název práce: Who Governs? The Participation of Ministers in Council Meetings.

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy / 2017

Autor posudku (oponentka): doc. PhDr. Běla Plechanová, CSc.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	29
	Metodologie, analýza argumentace	40	35
<i>Celkem</i>		80	74
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	4
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	19
CELKEM		100	93



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria: Předložená DP představuje v podmínkách oboru MV (bohužel) dosti ojedinělý případ empirické studie založené na rozsáhlé datové základně získané jak vlastním sběrem dat, tak použitím relevantních dostupných doplňujících zdrojů dat o politických pozicích evropských politických stran, resp. postojů veřejnosti k evropskému integračnímu procesu. Práce má jasné teoretické ukotvení a metodologicky navazuje na poslední publikace ve zvolené oblasti výzkumu týkajícího se způsobu zastoupení členských států při rozhodování v Radě EU. Výzkumný rámec je jasně a přesně definován a následně i naplňován v analytické části práce. K práci mám jen méně závažné připomínky: jednak představení zvolené statistické metody je (možná) zbytečně extenzivní, (možná) na úkor zevrubnější diskuse o operacionalizaci nezávislých proměnných, které jsou samozřejmě rozhodující pro výsledky analýzy. Např. nezávislá proměnná významnost agendy je operacionalizována jako počet b-bodů na seznamu dokumentu program jednání (odlišně od Grøn, Salomonsen 2015), aniž by byly vzaty v úvahu argumenty pro alternativní volbu, tj. např. že ministři se rozhodují o své účasti nejen na základě formálně ohlášeného počtu b-bodů, ale také na základě znalosti, kolik z těchto bodů je ve skutečnosti tzv. falešných, a naopak kolik z avizovaných a-bodů bude na zasedání Rady stejně otevřeno k diskusi. Podobně, proměnná *EUdifference* je v dosavadní literatuře používána stejným způsobem, autor toto nicméně nezmiňuje, ani zevrubněji nediskutuje předpokládanou lineární logiku vztahu k závislé proměnné.

Vedlejší kritéria:

Rovněž bez zásadnějších připomínek. Otázku způsobu zastoupení na Radě řeší primárně Smlouva (čl. 16(2) – s. 8), nikoli pouze Jednací řád (i na něj chybí odkaz). Do názvu práce by se hodilo doplnit, že se jedná o Radu EU.

Celkové hodnocení:

Předloženou práci považuji za vysoce nadprůměrnou jak po stránce představeného výzkumného rámce, tak po stránce jeho naplnění i zpracování textu. Diskuse výsledků na pozadí debaty o demokratickém deficitu je adekvátní, nicméně pro účely případné budoucí publikace bych doporučovala přesněji vymezit vazby na linii této debaty.

Autorovi doporučuji zvážit úpravu textu do podoby článku pro odborný časopis.



FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova v Praze

Výsledná známka:

Výborně (1).

Podpis: