



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Bc. Michaela Šestáková

Název práce: State-Building and Developing Governance Capacity in East Timor

Obor/Rok: Bezpečnostní studia (2017)

Autor posudku (vedoucí/**oponent**): PhDr. Ondřej Ditrych, MPhil. Ph.D.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	25
	Metodologie, analýza argumentace	40	25
<i>Celkem</i>		80	60
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	20
CELKEM		100	80



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Předložená diplomová práce se věnuje tématu mezinárodního *state building* pod kuratelou OSN, který zkoumá na případu Východního Timoru, resp. mise UNTAET (1999-2002). Klade si dvojici výzkumných otázek, 1) zdali byla mise úspěšná a 2) jaké aspekty by pomohly zlepšit vládnutí a veřejnou správu. Hypotézou vztahenou k druhé z výzkumných otázek a odvozenou z práce věnované *state building* od Francise Fukuyamy je, že významným aspektem ovlivňujícím úspěch státotvorných praktik je jejich lokalizace, resp. zapojení a *ownership* místních obyvatel.

Práce je vhodně strukturována a argument je logický a provázaný. V teoretické části autorka představuje konceptuální aparát a provádí solidní shrnutí literatury k *failed states* (byť vzhledem k historickým okolnostem, zejména indonéské okupaci, se označovat takto Východní Timor ve výchozí situaci nejeví jako příliš šťastné) a *state building* včetně kritické literatury (Chandler), která ale vzhledem k tomu, že teoretickým fundamentem práce je Fukuyamův v zásadě normativní argument o ideálním *state building*, není v následné analýze zohledněna. Teoretická část obsahuje řadu definic, včetně lokalizace státotvorných praktik, které však nejsou do následné případové studie promítnuty.

Z metodologického hlediska je výraznou slabinou práce deklarovaná metoda *process tracing*, která není do hloubky představena – schází zpracování relevantní metodologické literatury, např. Bennett (2008) nebo Beach a Pedersen (2013) –, ani v případové studii, která je v důsledku toho spíš deskriptivním popisem posloupných opatření, skutečně provedena. Není stanoven ani postup, ani kritéria vyhodnocení úspěšnosti UNTAET, zatímco druhá výzkumná otázka je zodpovězena nikoliv na základě zkoumání relevantních kauzálních mechanismů, jak by odkaz k metodě *process tracing* napovídal, ale kruhově odkazem k premise (s. 5) tak, že „*if local ownership was more empowered [sic], state-building could have succeeded to a greater degree*“ (s. 46). Autorka s odkazem na sekundární literaturu poukazuje na omezenou lokalizaci státotvorných praktik, díky zvolenému postupu ale neprokazuje, v čem mohla být mise UNTAET konkrétně úspěšnější, ani se nepokouší o zhodnocení snah o *state building* na Východním Timoru z dnešní perspektivy, což by bylo relevantní vzhledem k autorkou postulovanému vztahu mezi lokalizací a udržitelností. Nepodložený je tak rovněž závěr, že „*the linkage between local ownership and the success of state-building stated by Fukuyama can thus be verified*“ (s. 46).



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Na druhé straně práce obsahuje poctivě zpracovaný historický úvod a deskripce působení OSN ve zkoumaném období je provedena zdatně a do hloubky.

Vedlejší kritéria:

Po formální stránce je práce zpracována na dobré úrovni a používá dostatečný korpus relevantní sekundární literatury.

Celkové hodnocení:

Práce odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě. Za silné stránky považuji především podrobný strukturovaný popis státoporných praktik, které byly součástí mise UNTAET. Nedostatky práce nacházím zejména na rovině metodologické.

Výsledná známka: Velmi dobře

Podpis: