

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Hrdinová**

Jméno: **Lucie**

NÁZEV PRÁCE: **NATO and WMD: Evolution of the threat construction and Alliance's response**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Rychnovská**

Jméno: **Dagmar**

Pracoviště: MUP/ IPS FSV UK

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Diplomová práce bez problémů naplňuje vytyčené cíle. Metoda a struktura práce zcela odpovídá plánu, cíle práce se nakonec mírně odchylují a práce se mj. na moje doporučení více zaměřuje na vývoj interpretace hrozby zbraní hromadného ničení v rámci NATO než na přijatá opatření. Tuto úpravu niméně vnímám jako pozitivní, protože autorce umožňuje se naplno a skutečně do detailu věnovat vývoji interpretaci hrozby ZHN a netříštit síly na druhé téma výzkumu. Ve výsledné práci toto zúžení tématu mohlo být více zdůrazněno, ale toto je skutečně dílčí poznámka.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1

2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Z odborného hlediska je práce velmi zajímavá. Studentka zpracovala kvalitní a rozsáhlou rešerši relevantní mezinárodní literatury k tématu používání termínu ZHN a zjistila, že velmi malá pozornost je v odborné literatuře věnována vývoji tohoto konstruktů v kontextu NATO. Svůj výzkum proto zaměřila přesně na tuto oblast a to pomocí velmi důkladného a rozsáhlého studia primárních a částečně sekundárních dat. Pro tento výzkum používá metodu obsahové analýzy, kdy si vytyčuje konkrétní otázky, které jí pro vývoj vnímáno ZHN v rámci NATO zajímají.

Drobných výtek k práci není mnoho: teoretický rámec práce by asi bylo možné ještě upravit a více rozpracovat diskuzi o kompatibilitě teorie sekuritizace s aplikovaným přístupem stojícím na obsahové analýze, stejně tak by bylo možné specifikovat cíle práce bez příslibu výzkumu reakce NATO. Jako jedinou významější slabinu práce vnímám méně rozpracovanou syntézu poznatků z výzkumu - autorka se věnuje interpretaci výsledků a shrnutí odpovědí na výzkumné otázky v poslední kapitole, nicméně její zjištění by mohla jít dále a více do hloubky.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Po formální stránce je práce perfektně zpracovaná. Autorka velmi pečlivě pracuje s literaturou, citacemi i odbornými termíny a účelně využívá poznámkového aparátu. Po jazykové i stylistické stránce lze práci též považovat za nadstandardní. Práce je tak čtivá, logicky strukturovaná a lze ji považovat za skutečně příkladnou nejen mezi diplomovými pracemi.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Diplomovou práci Lucie Hrdinové považuji za mimořádně kvalitní, nejen v kontextu závěrečných prací na FSV, a to z několika důvodů. Zaprvé, studentka práci připravovala téměř dva roky, během kterých se seznamovala s odbornou literaturou i aktuální politikou NATO v oblasti boje proti šíření ZHN, a na základě čehož téma své práce i výzkumný záměr upravovala a vylepšovala. Takto poctivý a sebereflexivní přístup umožnil autorce vypracování originálního, zajímavého, ale zároveň koherentního a metodologicky uvědomělého projektu diplomové práce, podle kterého následně výzkum zpracovala. Zadruhé, práce je velmi dobře zasazená do odborné literatury a ukazuje důkladnou a detailní znalost existujících prací k podobným tématům. Díky velmi dobré znalosti odborné literatury pak studentka vytyčuje téma, které není příliš zkoumáno, a v souladu s vhodně zvoleným teoretickým a metodologickým aparátem se mu pečlivě věnuje v empirické analýze. Zatřetí, samotná empirická analýza není na rozdíl od mnoha jiných studentských prací pouze doplňkem širší diskuze o tématu, ale skutečně stojí v centru práce. Autorka ke studiu dat přistupuje logicky, poctivě a strukturovaně a přichází tak skutečně s velmi obsáhlou případovou studií systematicky mapující oficiální postoj NATO k tématu ZHN. Celkově tak hodnotím práci jako velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké klíčové změny ohledně chápání ZHN lze pozorovat v diskurzu NATO po 9/11?
5.2	Jaké jsou výhody a jaká jsou úskalí používání konceptu ZHN v současných mezinárodních vztazích?
5.3	Jak jinak by bylo možné použít teorii sekuritizace pro zkoumání politiky ZHN?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: výborně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 24.1.2017

Podpis:

