

**Posudek vedoucího diplomové práce Nicolý Švandové na téma „ Ochranné léčení,  
zvláště ve výkonu trestu odnětí svobody „**

Jméno diplomanta: Nicola Švandová

Téma a rozsah práce: Ochranné léčení, zvláště ve výkonu trestu odnětí svobody, 161 str.

Datum odevzdání práce: 17.12. 2009

**1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Ochranné léčení je nejčastěji ukládaným ochranným opatřením v trestním řízení. Jeho komplexnějšímu zpracování až na výjimky ( Solnař, Fenyk, Císařová, Vanduchová – Systém českého trestního práva 2009) nebyla dosud věnována dostatečná pozornost, dosavadní práce se zaměřovaly spíše na parciální otázky spojené s ukládáním tohoto opatření ( nepříčetnost, duševní porucha atd.). Jde tedy o téma aktuální.

**2. Náročnost tématu :**

Téma zahrnuje několik vzájemně se prostupujících oborů : trestní právo hmotné, procesní, kriminologie, penologie, medicína ( psychiatrie, psychologie, sexuologie atd.) sociální vědy atd., takže vyžaduje od studenta, aby se s nimi seznámil zevrubně, nebo alespoň s jejich základy. Znamená to, že téma je náročné na teoretické znalosti. Prameny pocházejí také z těchto oborů a přistupuje k nim řada empirických postupů ( případové studie), jimiž studentka dokládá svou odbornou zdatnost a praktické uvažování. Použité metody ( především historický exkurs, analýza, syntéza, empirické, forenzní a srovnávací partie, využití kazuistiky) jsou zcela odpovídající požadavkům na kvalifikační práci tohoto druhu. Práce je díky využití těchto metod sice rozsáhlá, to ale její kvalitu zvyšuje.

**3. Kritéria hodnocení práce:**

Cílem práce, deklarovaným v úvodu bylo posoudit jednotlivé typy ochranného léčení ( psychiatrické, sexuologické, protialkoholní a protitoxikomanické – které jsou typické pro prostředí českých věznic) v intencích trestního práva hmotného a procesního. Tento cíl byl nepochybně splněn.

Studentka pracovala samostatně, i když práci nekonzultovala s vedoucím, konzultace s jinými odborníky jsou v obsahu práce patrné.

Logická stavba práce je příkladná. Historický úvod, rozbor právní úpravy, způsoby rozhodování a výkonu ochranných opatření, rozbor jednotlivých typů léčení, vše důkladně provázáno s empirickými zjištěními kazuistikou, tvoří logickou a správnou strukturu práce.

Studentka využila dostatečné množství literatury i jiných odborných zdrojů. Citace jsou zpracovány řádným způsobem.

Již samotný rozsah práce, která je bohatá na empirická zjištění, statistiku, samostatně provedené výzkumy ve věznicích, a využitou kasuistiku svědčí o upřímné a úspěšné snaze studentky o hlubokou analýzu zvolného tématu.

Po jazykové, stylistické a formální stránce je práce zpracována požadovaným způsobem, snad postrádám jen cizojazyčný název práce na jejím přebalu, což ovšem nepovažuji za podstatný nedostatek.

#### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Studentka se zaměřila kromě ochranného léčení správně, ve srovnávací studii, i na institut detence. Při obhajobě by mohla uvést, jaký je její názor na dosavadní úroveň ( personální, materiální, legislativní) detence v ČR.

#### **5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:**

Práci doporučuji k obhajobě

#### **7. Navržený klasifikační stupeň:**

Výborně

V Praze dne: 29. ledna 2010

Prof. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph.D., DSc.