

**Oponentský posudek na diplomovou práci Nicolý Švandové
na téma
„Ochranné léčení, zvláště ve výkonu trestu odnětí svobody“**

Rozsah diplomové práce: 150 stran textu

Datum odevzdání práce: 17. 12. 2009

1. Aktuálnost tématu: Právní úprava ochranného léčení doznala v poslední době několika významných změn (jde zejména o zavedení časového, byť relativně vymezeného, limitu trvání ochranného léčení nebo zavedení možnosti stanovit nad propuštěnou osobou za určitých okolností dohled). Postavení ochranného léčení v systému trestněprávních sankcí se podstatně změnilo i zavedením zabezpečovací detence a dotýká se ho též nová úprava zásad pro ukládání ochranných opatření obsažená v novém trestním zákoníku. Především s ohledem na tyto změny je téma diplomové práce, které si autorka zvolila, velmi aktuální.

2. Náročnost tématu: Téma je multidisciplinární, kladoucí na autorku nemalé nároky. Vyžaduje nejen zvládnutí právní stránky problematiky, ale předpokládá též potřebnou orientaci ve forezních disciplínách, především v soudní psychiatrii a sexuologii. Ke komplexnímu zpracování problematiky je nezbytné zkoumat vedle teoretické materie i praktické zkušenosti s aplikací uvedeného institutu v soudní a psychiatrické praxi.

3. Kritéria hodnocení práce:

Autorka si klade za cíl podat ucelený obraz ochranného léčení jak z pohledu trestního práva, tak z pohledu příslušných forezních oborů. Třeba říci, že tohoto náročného cíle se jí podařilo s úspěchem dosáhnout. Ke komplexnosti zpracování přispívá i to, že autorka nevychází jen ze studia běžně dostupných literárních pramenů, ale v potřebné míře zkoumá i konkrétní metody zacházení v jednotlivých zařízeních pro výkon ochranného léčení. Velmi ilustrativní je též autorkou získaná kazuistika, která dokresluje složitost a náročnost ochranného léčení.

Práce vychází z vhodně zvolené systematiky, která odpovídá diplomantkou vytčenému cíli. Tématicky je členěna do deseti kapitol (včetně úvodu a závěru), v nichž jsou postupně rozebírány základní pojmy problematiky, právní úprava podmínek pro ukládání a výkon ochranného léčení, jednotlivé typy ochranného léčení, včetně používaných léčebných postupů a způsobů jejich konkrétní aplikace v jednotlivých psychiatrických léčebnách a specializovaných odděleních věznic, a změny právní úpravy ochranného léčení v novém trestním zákoníku. Rozbor ochranného léčení uzavírá kritické hodnocení jeho právní úpravy a praxe. S ohledem na nově přijatý institut zabezpečovací detence, který s ochranným léčením úzce souvisí, pojednává předposlední kapitola o ukládání a výkonu zabezpečovací detence a o současném stavu využití tohoto institutu. V závěrečné kapitole práce jsou pak shrnuty hlavní myšlenky práce a formulovány náměty na zdokonalení právní úpravy ochranného léčení.

Zkoumaná problematika je zpracována s potřebnou dávkou samostatnosti, o čemž svědčí jak způsob výkladu a jeho uspořádání, tak hodnotící závěry práce.

Po metodologické stránce se výklad opírá o studium odpovídajícího okruhu odborné literatury, aktuálních internetových zdrojů a z praxe převzatých empirických poznatků.

Provedený rozbor potvrzuje, že se diplomantka s problematikou důkladně seznámila. Práce je zpracována velmi pečlivě a na potřebné odborné úrovni.

4. Připomínky:

K práci je možno mít jen dílčí připomínky, které se týkají většinou otázek řešených v práci jen okrajově (např. charakteristika historického vývoje sankčního systému u nás na str. 16, odst. 1 je poněkud zkratkovitá a tudíž málo srozumitelná, formulace nevědomé nedbalosti na str. 28, odst. 2 mohla být přesnější, rozh. č. 62/1991 Sb. na str. 34, odst. 1 nebude patrně s ohledem na institut zabezpečovací detence v plném rozsahu aktuální). Vytknout je možno i to, že autorka se důkladně věnuje i otázkám, které se zkoumané problematiky bezprostředně nedotýkají (viz např. výklad o pojetí trestného činu a jeho znacích na str. 21 a násl.).

4. Otázka k obhajobě: Za jakých podmínek lze vyslovit v souvislosti s ochranným léčením dohled a jaký je jeho obsah?

5. Práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu a proto ji **jednoznačně doporučuji k obhajobě.**

6. Navržený klasifikační stupeň: výborně

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.
oponent

V Praze dne 1. 2. 2010