

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Eva Jechová
Téma diplomové práce: Založení, vznik a neplatnost obchodní společnosti
Rozsah: 68 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 25. 8. 2009

Předmětem posouzení je diplomová práce, která je věnována problematice založení, vzniku a neplatnosti obchodní společnosti. Dané téma považuji za v odborné literatuře vcelku podrobně zpracované, což ale nevylučuje, aby některé dílčí otázky s ním související nebylo třeba podrobněji rozebrat. Touto cestou se však diplomantka při zpracování diplomové práce nevydala. Ke zpracování přistoupila tradičním způsobem: nejprve se věnuje obecně obchodním společnostem, pak založení společnosti, úpravě předspolečnosti, vzniku společnosti a konečně neplatnosti společnosti. V závěru práce se diplomantka zabývá evropským hospodářským zájmovým sdružením a evropskou společností.

Práce je velmi popisná, a to zejména v první části věnované obecně obchodním společnostem, jejich založení a vzniku. Některé části práce považuji za zcela nadbytečné, např. podrobné výčty obsahových náležitostí zakladatelských dokumentů (str. 11 a 12 či 13 a 14) či část související s novelou živnostenského zákona v roce 2008 (str. 32 -35). Rovněž pouhý opis zákonných ustanovení bez jejich rozboru či alespoň zobecnění nelze považovat za přínosný (např. str. 19 a 20). Na několika místech diplomantka zmiňuje i judikaturu; lze však konstatovat, že potenciál, který jí tento zdroj skýtal, rozhodně dostatečně nevyčerpala. Např. usnesení Krajského soudu v Ostravě citované na str. 28 považuji s ohledem na změnu právního stavu, která ode dne jeho vyhlášení nastala, za překonané.

Práce skoro neobsahuje vlastní názory diplomantky, a pokud ano nepovažuji zvolenou argumentaci za příliš přesvědčivou. Diplomantka se pak místy dopouští nepřesností, které nesvědčí o tom, že hlouběji pronikla pod povrch zvoleného tématu. Namátkou na str. 5 uvádí, že u akciové společnosti může být jediným společníkem pouze právnická osoba. Pasáž věnovanou na str. 24 až 27 smlouvě společníků o úpravě vztahů ke společnosti považuji za zcela nesrozumitelnou a žádám o její vysvětlení u obhajoby. Rovněž nelze hovořit o tom, že se na zvláštní účet skládá základní kapitál (str. 30). Tvzení o tom, že se do obchodního rejstříku zapisují fyzické osoby, které jsou podnikateli a mají bydliště v České republice na str. 35, je zcela zavádějící. Názor diplomantky na str. 48 o tom, že nelze hovořit o zrušení v případě neplatnosti z toho důvodu, že postrádá logiku rušit něco, co ještě ani nevzniklo, svědčí o nepochopení institutu neplatnosti společnosti.

Literaturu nelze považovat za zcela reprezentativní, neboť diplomantka vůbec nečerpá ze dvou základních komentářů obchodního zákoníku, a to komentáře z nakladatelství C. H. Beck a komentáře I. Pelikánové. Rovněž nelze pominout, že diplomantka se omezuje pouze na české zdroje a zcela opomíjí zahraniční literaturu. V některých případech diplomantka vychází ze starší literatury, aniž si uvědomuje, že řešení jí zkoumané otázky lze nalézt v podstatně novějších pramenech (např. otázka režimu závazkových vztahů vzniklých na základě smluv uzavřených před vznikem společnosti na str. 29).

Stylistická úroveň práce a kvalita vyjadřování je dobrá. Z formálních vad je nutno poukázat na nedostatečné označení rozsudku, na nějž diplomantka na str. 28 odkazuje; diplomantka neuvádí, kde je možno se s ním seznámit.

Při obhajobě prosím, aby se diplomantka vypořádala s výše uvedenými výtkami a zamyslela se nad tím, jak je to s platností smluv uzavřených společností, která byla soudem prohlášena podle § 68a obchodního zákoníku za neplatnou.

Přes výše uvedené četné výtky doporučuji diplomovou práci připustit k obhajobě. Na diplomantce však záleží, zda se jí podaří diplomovou práci obhájit; s výhradou úspěšné obhajoby ji předběžně hodnotím klasifikačním stupněm dobře.

V Praze dne 18. září 2009

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce