

POSUDEK

vedoucího práce na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta: *Eva BARVÍNKOVÁ*
Téma bakalářské práce: *SOCIÁLNÍ SPRÁVEDLNOST Z POHLEDU NÁSTROJŮ SOCIÁLNÍ POLITIKY*
Vedoucí práce: *PhDr. ThDr. Václav Mitáš, Th.D.*

Eva Barvínková prezentuje závěrečnou práci, zabývající se na 57 stranách textu velmi frekventovanou společenskou otázkou sociální politiky státu s ohledem na sociální spravedlnost a dotýká se rovněž otázky chudoby. Text je vedle úvodu a závěru rozdělen do 6 kapitol.

Práce má značně kompilativní charakter, přivítal bych větší podíl vlastního odborného názoru diplomandky. Například téměř tři strany (22 – 24 včetně) zahrnují pouhý výčet právních norem spojených se státní sociální politikou, aniž by byly podrobněji popsány či komentovány.

Vedle toho se diplomandka dopouští i nepřesností či uvádí údaje, s jejichž správností lze minimálně polemizovat. Čtvrtou kapitolu nadepíše „*Ohrožené skupiny obyvatel, aneb ke komu nástroje sociální politiky směřují nejvíce*“. Diskutabilní samo o sobě je, zda jsou nástroje sociální politiky v současnosti správně cíleny a zda skutečně zahrnují všechny ohrožené skupiny. Vágním konstatováním, že nejvíce ohroženou skupinou jsou Romové, se v této kapitole přenáší k vládní politice romské integrace, aniž by se ostatními ohroženými skupinami vůbec zabývala.

Pátou kapitolu pak diplomandka věnuje otázce chudoby, od níž jsem očekával několikrát anoncované srovnání s její prací v Ugandě. I to však je pouze, s výjimkou kapitoly 5.6, okrajové. V této kapitole sice velmi poutavě a citově zabarveně popisuje chudobu v Ugandě, tématu své práce však i zde zůstává mnoho dlužna. Bylo by jistě zajímavé uvést, jaké nástroje sociální politiky vláda této země realizuje a jakým způsobem.

Po formální stránce práce nese významné nedostatky a ne vždy odpovídá jak obecným zvyklostem, tak požadavkům fakulty. Obsah neuvádí čísla stránek jednotlivých kapitol. Některé nadpisy třetího stupně jsou pouze body bez dalšího textu (např. str. 12, 17 aj.) – zde měla autorka jednoznačně použít jiné strukturování, ať odrážky nebo číslování nezávislé na systému nadpisů. Není ani jasné, kde a proč autorka systém odrážek (byť s nejednotným formátováním) používá a kde či proč se rozhodne pro využití třídění formou systému nadpisů. Ani formát číslování stránek („*Stránka #*“) uprostřed modré čáry neodpovídá zvyklostem.

Odborné zdroje studentka využívá správně, stejně jako odkazování na ně. V závěrečném seznamu ovšem uvádí pouze šest tištěných titulů, což je – jakkoli jde o specifické téma – pro bakalářskou práci, která by měla prokázat právě schopnost práce s literaturou, po mém soudu na samé hranici únosnosti.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem konstatuji, že podle mého názoru předložená bakalářská práce sice s výhradami, ale přece jen splňuje obecné nároky na tento typ graduačních prací.

Bylo by prospěšné, kdyby studentka při obhajobě zodpověděla následující otázky:

- Jaký rozdíl vidíte v pojmech prosperita a blaho?
- Proč jsou podle Vás Romové z hlediska aplikace nástrojů sociální politiky nejohroženější skupinou?

Závěrem konstatuji, že bakalářskou práci Evy Barvínkové **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnotit ji jako **dobrou (3)**.

Praha, 7. května 2010


PhDr. ThDr. Václav Mitáš, Th.D.