

Posudek na diplomovou práci

Jazyk pro programování asynchronních serverů

Miroslav Lenčěš

Na úvod posudku prohlašuji, že tato diplomová práce, dle mého názoru, nemá být přijata jako diplomová práce, neboť autor vypracoval jiné dílo, než bylo zadání diplomové práce. Jak sám autor přiznává v kapitole 2.8, původním cílem práce bylo vytvoření programovacího jazyka, zatímco v diplomové práci pracoval na komponentovém systému. Autor nebyl schopen formální změny zadání s odůvodněním, že se mu nepodařilo zastihnout vedoucího práce. Další formální nesrovnalostí je dřívější datum vypracování diplomové práce, než je datum zadání diplomové práce.

Zbytek posudku bude hodnotit práci tak, jak byla vypracovaná, ne jak byla zadána. Novým cílem práce je distribuovaný fault-tolerantní komponentový systém. Autor hned v úvodní kapitole popisuje, že se rozhodl tento systém vytvořit, protože žádný takový nenašel.

Druhá kapitola se věnuje analýze a návrhu řešení a text je na deseti stránkách. Autor k problematice přistupuje dost naivně, navíc zvolil dost svazující synchronizační schéma dat, které bude špatně škálovat. Dalším zajímavým omezením je zákaz kružnic v grafech komponent.

Třetí kapitola na devíti stránkách popisuje implementaci a již se pomalu zanořujeme do techničtějších detailů.

Ve čtvrté kapitole jsou podrobněji popsány bloky výpočtu na šesti stranách. I zde autor učinil velmi omezující rozhodnutí, v grafu komponent je pouze jediná komponenta, která generuje data.

Na dalších 29 stranách jsou pak předestřena rozhraní na jednotlivé části komponentového systému v dalších několika kapitolách. To tvoří vzhledem k celkové délce práce zhruba polovinu textu.

V práci není žádné srovnání s již existujícím podobným dílem, neboť podle autora žádné podobné dílo neexistuje. Rovněž tak není ze závěru zřejmé, jak by šlo dílo dále rozvíjet. Také zde schází nějaký větší příklad, kde by tento systém byl nasazen. Mám poněkud obavu, že systém funguje jen pro několik málo komponent.

Text práce obsahuje celou řadu překlepů a gramatických chyb.

I kdybych hodnotil práci tak, jak je vypracovaná, ne tak, jak je zadána, tak výsledek je jednoznačný - nedoporučuji tuto diplomovou práci k obhajobě. Vzhledem k úvodnímu prohlášení ale nedoporučuji tuto práci přijmout jako diplomovou, neboť vypracování se zcela odlišuje od zadání a zároveň je zde další formální nedostatek v datech zadání a vypracování diplomové práce.

3.9.2009