

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vlasák Petr

Název práce: List říšského protektora Böhmen und Mähren jako příklad německé propagandy v Protektorátu Čechy a Morava

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Záměrem Petra Vlasáka byl pokus zjistit, nakolik se v časopise Böhmen und Mähren uplatňovaly manipulativní propagandistické texty, zda na první pohled mohl čtenář rozpoznat, že se jednalo o propagandistický text. Je to velmi náročný cíl a lze konstatovat, že autor práce se pokusil ho naplnit. V práci postupoval podle stanovené metody.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracoval a vycházel především z analýzy textů a obrazové stránky časopisu. V mnohém vycházel ze základní sekundární literatury, uvádí i řadu archivních materiálů, jen nevím, proč uvádí staré označení Státní ústřední archiv a ne platný název Národní archiv. Diplomant vypracoval zajímavý a také užitečný přehled frekvence autorů, kteří přispívali do časopisu a analýzu žánrového zastoupení publikovaných textů, která mi připadá jako podstatná především v části vypovídající o tematickém zastoupení. Nemohu opomenout ani tabulku fotografií tříděnou podle obsahů. Petr Vlasák prokázal, že dovede využívat přiměřené metody.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomová práce Petra Vlasáka je přehledná, postup výkladu přiměřený tématu. Poznámkový aparát je v zásadě v souladu s obvyklými zvyklostmi. Je škoda, že neuvádí některé tituly sekundární literatury, s níž pracoval a kterou řádně cituje v seznamu literatury, jindy chybí v seznamu literatury části údajů. Autor zařadil do přílohy již zmiňované cenné tabulky, zajímavá je také obrazová část přílohy. Škoda, že ji neopatřil titulky a potřebnými odkazy na časopis Böhmen und Mähren.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V diplomové práci Petra Vlasáka bych chtěla především ocenit pasáže, které přinášejí řadu zajímavých nových informací (např. 5. 3 nebo 6. 3, 7. 4) ke studiu o časopise Böhmen und Mähren. Je škoda, že z časových důvodů autor neprovedl obsírnější rozbor textů tak, jak ho příkladově zpracoval na úvodní statii K. H. Franka. I tak však diplomová práce je zajímavým příspěvkem ke studiu německého tisku v době Protektorátu Böhmen und Mähren.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Barbara Köpplene

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!