

A 23.6.09 2 MSP

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: VLASÁK Petr

**Název práce:** List říšského protektora Böhmen und Mähren jako příklad německé propagandy v Protektorátu Čechy a Morava.

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: KREJCAR Robert

Pracoviště: FSE UJEP Ústí nad Labem

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah práce je v souladu s předepsaným zadáním, téma a cíl práce nebyly ani měněny ani upravovány. Byl zpřesněn název práce. "List říšského protektora Böhmen und Mähren..." místo původního "Časopis Böhmen und Mähren ..."

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	Posuzovat úplnost zpracované literatury je často diskutabilní, zde osciluje mezi stupni výborné a velmi dobré.
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	velmi dobré
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	velmi dobré
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	výborné až velmi dobré.

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vlastní text má cca 54 stran. Můj dojem je, že potence prostudovaného materiálu mohla být využita plněji.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	výborné
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	velmi dobré

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	Výborné s tím, že jsem nepochopil smysl citace z Brandese přímo v textu (s. 25 uprostřed).
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	dobré
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	Tabulky výborné, kvalita fotografií je limitována kopírovací technikou.

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na s. 13 autorovi unikl překlep u data "4. března 1918". Vlastní kapitolu představuje pisatelova syntaxe. Ta automaticky předpokládá čtenářovo předzvědění. Jen dva příklady z úvodu (s. 11). Opačná posloupnost v první větě budí dojem, že nejdříve byl zřízen Protektorát a až potom došlo k vojenskému obsazení daného území. Druhá věta sděluje, že Protektorát zanikl v únoru roku 1945. Trochu nepřírozně vyznívá v některých úsecích používání historického prezenta. Tak např. na s. 19 se dovídáme (v roce 2009), že Cheb je "hlavním městem" SdP.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Student si zvolil zajímavé a nosné téma. Většina kapitol je zpracovaná v adekvátním rozsahu. Zdařilý je rozbor obrazového sdělení. Zajímavou výpovědní hodnotu mají tabulky v příloze. Na druhé straně jsem očekával rozbor většího množství textů. Práce s větším a typologicky diverzifikovaným vzorkem patrně mohla přinést konkrétnější poznatky.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	V závěru na s. 64 student správně napsal, že "časopis mohl svého čtenáře přesvědčit, anebo lépe řečeno utvrdit, ve "správnosti a jedinečnosti" nacistických ideálů". Na s. 65 uvedl: "Zda mohl mít časopis vliv i na germanizaci českého konzumenta se nedomnívám". Otázka zní, zda nebyla primárním cílem germanizace českého konzumenta, ale právě ono UTVRDIT potenciálního českého čtenáře (třeba hlavně obrazovou částí) o nezměnitelnosti situace?
5.2	Následující otázka je spíše akademická. Pokud jsem dobře počítal, je v tabulce 247 autorů. To je úctyhodný počet. Překvapil mne tam R.M. Rilke. Nevzpomenete si náhodou, co tam od něj bylo? Na druhé straně jsem našel některé univerzitní profesory, kteří za Protektorátu psali požadované fundované stati, jako např. Josef Nandel (literatura), Gustav Jungbauer (národopis), Ernst Schier (historická demografie). Myslím, že by tedy nebylo nezajímavé pohovořit trochu o uvedeném seznamu autorů.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**