

Posudek na bakalářskou práci

 posudek oponenta

Jméno posuzovatele: PhDr.Jitka Cintlová

Datum: 12.9.2009

Autor: Kateřina Štrosová

Název práce: Kompenzační pomůcky pro nevidomé

 Práce je literární rešerší Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce :

Cílem práce je zjistit informovanost veřejnosti o problematice nevidomých, znalosti kompenzačních pomůcek a navrhnout nové pomůcky pro nevidomé. Jsou formulovány 4 hypotézy (s.8).

Struktura práce: práce je rozdělena do 8 kapitol. V 1. a 2. kapitole je popsáno zrakové vnímání a rozdělení zrakových vad. Ve 3.kapitole je charakteristika specifik života nevidomých, komplexní rehabilitace, služeb i doporučení pro kontakt s nevidomým. 4.kapitola je věnována vývoji, dělení a získávání kompenzačních pomůcek pro nevidomé. V 5.kapitole je krátká poznámka k integraci. Praktická část obsahuje v 6.kapitole výzkumné dotazníkové šetření, v 7.kapitole kazuistiku jednoho klienta a v 8. kapitole charakteristiku Pobytového rehabilitačního a rekvalifikačního střediska pro nevidomé Dědina o.p.s.

Jsou použité **literární zdroje dostatečné** a jsou v práci správně citovány?

Použité literární zdroje jsou dostatečné, uvedeno 9 titulů, 1 článek z časopisu Zora, dále propagační materiály a internetové zdroje. V textu jsou zařazeny 2 přímé citace a velké množství odkazů na použitou literaturu.V práci chybí poznámkový aparát.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Vlastní výsledky empirického šetření získané metodou dotazníku, který má pouze základní zjišťující kvalitu byly získány od 110 respondentů. V diskusi autorka předkládá nedostatek důkazů pro verifikaci hypotéz. Šetření je velmi povrchní a málo souvisí s tématem práce.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň a úprava práce je dobrá, grafy jsou přehledné. Jazyková i stylistická úroveň autorky je dobrá, na s.29 je v 1.větě nesprávně uveden název práce.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Rozsah teoretické a praktické části práce jsou proporčně vyvážené, celkový rozsah práce je minimální (40 stran). Teoretická část obsahuje všechny potřebné vstupní informace související s tématem, v kapitole 4.3. měly být více rozepsány služby Tyfloservisu a Tyflocentra.Cíle praktické části práce byly splněny částečně. Zaměření průzkumu neumožňuje vyvození obecnějších závěrů. Práce jako celek je dobrá.

Otázky a připomínky vedoucího práce nebo oponenta:

- Otázky:** 1. Proč jste nezaměřila Vaše empirické šetření na respondenty s poruchami zraku a jejich rodinné příslušníky?
2. Kdo se v ČR zabývá vývojem kompenzačních pomůcek pro zrakově zrakově postižené?

Připomínky: v bakalářské práci nejsou vloženy přílohy, na které se autorka v textu odkazuje.

Návrh hodnocení vedoucího práce nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis vedoucího práce/opponenta:

Dr. Jiřina Šindlerová